



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6027/2024
17.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића, Марије Терзић, Гордане Комненић и Добриле Страјина, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца Градске општине Палилула из Београда, коју заступа Градско правобранилаштво Града Београда – Одељење за градске општине Врачар, Звездара, Палилула, Савски Венац и Стари Град, са седиштем у Београду, против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Будимир Лепетић, адвокат из ..., ради принудног извршења, одлучујући о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Београду ГжИ 2782/22 од 08.03.2023. године, у седници одржаној 17.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Београду ГжИ 2782/22 од 08.03.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног дужника изјављена против решења Вишег суда у Београду ГжИ 2782/22 од 08.03.2023. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев извршног повериоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем о извршењу Првог основног суда у Београду ИИ 9737/21 од 31.05.2021. године, одређено је извршење на основу извршне исправе – решења Првог основног суда у Београду П 6397/10 од 15.11.2010. године и решења истог суда П 6397/2010 од 14.02.2011. године, ради наплате новчаног потраживања на име трошкова парничног поступка у износу од 188.125,00 динара и трошкова извршног поступка у износу од 9.000,00 динара, и то на целокупној имовини извршног дужника.

Решењем Вишег суда у Београду ГжИ 2782/22 од 08.03.2023. године, одбачена је као неблаговремена, жалба извршног дужника изјављена против решења Првог основног суда у Београду ИИ 9737/21 од 31.05.2021. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, извршни дужник је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што

је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23), Врховни суд је оценио да нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној на основу одредбе става 1. тог члана, с обзиром да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права.

Правноснажном пресудом основано је одбачена, као неблаговремена, жалба извршног дужника, применом члана 25. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу. Извршни дужник је примио побијану одлуку 07.07.2021. године, односно рок за жалбу је почео да тече 08.07.2021. године, па је последњи дан рока за изјављивање жалбе био 15.07.2021. године – четвртак – радни дан, а извршни дужник је жалбу поднео 21.12.2021. године, односно после протеча рока од 8 дана за изјављивање жалбе, због чега је тако поднета жалба одбачена као неблаговремена. Имајући ово у виду, произлази да се нису стекли услови из члана 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Због наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Ревизијом се побија решење којим је одлучено о жалби извршног дужника против решења о извршењу. Законом о извршењу и обезбеђењу прописано је да се против тако донетог решења може изјавити жалба у року од 8 дана од дана достављања решења.

Чланом 27. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да против правноснажног решења није дозвољена ревизија, па је применом члана 413. у вези члана 420. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Извршном повериоцу не припада право на накнаду трошкова ревизијског поступка, јер састав одговора на ревизију није била нужна радња за одлучивање у ревизијском поступку, па је применом члана 165. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић