



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 745/2025
29.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., са боравиштем у ..., чији је пуномоћник Милан Бургић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Љиљана Сојкић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Крушевцу Гж 4260/23 од 07.08.2024. године, у седници одржаној 29.01.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крушевцу Гж 4260/23 од 07.08.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Крушевцу П 994/23 од 06.10.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је утврђено да је ништав уговор о купопродаји возила закључен 01.03.2019. године између тужиле и тужене, тако да не производи правно дејство, што је тужена обавезна да призна и трпи. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 271.650,00 динара.

Виши суд у Крушевцу је, пресудом Гж 4260/23 од 07.08.2024. године, ставом првим изреке, потврдио пресуду Основног суда у Крушевцу П 994/23 од 06.10.2023. године, у првом ставу изреке и у том делу одбио као неосновану жалбу тужене. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка из другог става изреке пресуде Основног суда у Крушевцу П 994/23 од 06.10.2023. године, тако да гласи да се тужена обавезује да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 253.650,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 468. став 1. и 479. став 6. Закона парничном поступку

("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20) и одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), па је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. Закона парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. ово члана (члан 33. став 2.), на основу става 4. те одредбе закона. На основу одредбе члана 479. став 6. истог Закона, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена.

Тужбу ради утврђења тужиља је поднела 04.10.2019. године а вредност предмета спора је 60.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком предмет тужбеног захтева није новчани износ а вредност предмета спора коју је тужиља навела у тужби не прелази износ од 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да против одлуке другостепеног суда, у овој врсти спора, ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић