



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1748/2025
04.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Урош Беседић, адвокат из ..., против тужене Техничке школе у Чачку, коју заступа пуномоћник Бранко Јевтовић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1382/24 од 08.10.2024. године, у седници одржаној 04.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1382/24 од 08.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку П1 88/23 од 01.02.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништено као незаконито решење о привременом удаљењу запосленог са рада број .. од 27.02.2023. године, што је тужена дужна признати. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу у којем је тужилац тражио да се обавезе тужена да га врати на рад у року од 8 дана од дана пријема пресуде. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 112.500,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1382/24 од 08.10.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом и трећем изреке. Ставом другим изреке, одбачена је жалба тужене изјављена против става другог изреке првостепене пресуде. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 441. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 20.04.2023. године. Предмет спора је поништај решења тужене као послодавца о привременом удаљењу тужиоца са рада.

Према природи тражене правне заштите ова парница спада у парнице из радних спорова. Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе овог Закона примењују када одредбама ове главе није другачије прописано (члан 436). Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба односи на новчано потраживање када се примењује општи режим допуштености овог правног лека и тада се о дозвољености ревизије одлучује према вредности предмета спора на основу члана 403. став 3. ЗПП.

Полазећи од тога да се у конкретном случају не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. Закона о парничном поступку код којих је ревизија увек дозвољена, већ о спору ради поништај решења о привременом удаљењу са рада, у коме је вредност предмета спора означена у тужби од 10.000,00 динара, то је Врховни суд нашао да је ревизија недозвољена на основу члана 403. став 3. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић