



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 3212/05
01.06.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, mr Ljubice Jeremić, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac i Biljane Dragojević, članova veća, u pravnoj stvari tužioca opštine Palilula iz Beograda, a koju zastupa Javni pravobranilac opštine Palilula, protiv tužene BB, čiji je punomoćnik BA, advokat, radi utvrđenja ništavosti braka, rešavajući o reviziji tužene izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž. 10702/05 od 22.9.2005. godine, u sednici održanoj 1.6.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužene izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž. 10702/05 od 22.9.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Petog opštinskog suda u Beogradu P. 444/02 od 22.6.2005. godine odbačena je dopuna revizije izjavljena od strane tužene BB 21.12.2004. godine i dopuna revizije tužene izjavljena od strane tužene BB preko njenog punomoćnika advokata BA 26.1.2005. godine, kao neblagovremena.

Rešenjem Okružnog suda u Beogradu Gž. 10702/05 od 22.9.2005. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužene i potvrđeno prvostepeno rešenje.

Protiv navedenog drugostepenog rešenja tužena je izjavila reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu člana 386. u vezi člana 400. ZPP ("Službeni list SFRJ" broj 4/77 sa izmenama i dopunama), koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 4. ZPP ("Službeni glasnik RS" broj 125/04) Vrhovni sud je našao da je revizija neosnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, a nema ni ostalih bitnih povreda na koje se ukazuje u reviziji. Pobijana odluka je jasna, sadrži sve razloge o odlučnim činjenicama i nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Prema stanju u spisima predmeta, presuda Okružnog suda u Beogradu Gž. 11901/03 od 22.3.2004. godine dostavljena je punomoćniku tužene advokatu BV dana 16.9.2004. godine. Tužena je prvostepenom sudu dostavila podnesak 21.12.2004. godine koji je po svojoj sadržini revizija, a koji je označila kao "dopuna revizije" dok je njen novi punomoćnik advokat BA dana 26.1.2005. godine dostavio podnesak označen kao "dopuna revizije".

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja nižestepeni sudovi su pravilno postupili kada su podneske tužene, koji su po svojoj sadržini revizija, odbacili kao neblagovremene, jer su izjavljeni nakon isteka roka iz člana 382. stav 1. ZPP, koji propisuje da se protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu može izjaviti revizija u roku od 30 dana.

Revizija koju je u ime tužene blagovremeno izjavio njen punomoćnik odbačena je kao nedozvoljena na osnovu člana 366. Zakona o braku i porodičnim odnosima, pravosnažnim rešenjem prvostepenog suda P. 444/02 od 14.10.2004. godine, pa su u konkretnom slučaju nižestepeni sudovi pravilno postupili kada su odbacili podneske tužene i njenog novog punomoćnika, koji su naslovljeni kao dopune revizije, a koji po svojoj suštini predstavljaju reviziju.

Sa izloženog, a na osnovu člana 393. u vezi člana 400. stav 4. ZPP, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci.

Predsednik veća – sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

OK