



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3640/2024
15.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Радославе Мађаров, Бранислава Босиљковића и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Станковић, адвокат из ..., против туженог Јавно комунално предузеће „Водовод Зајечар“ из Зајечара, чији је пуномоћник Жељко Ристић, адвокат из ..., ради поништаја решења о изреченој опомени са најавом отказа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1478/2024 од 05.06.2024. године, у седници одржаној 15.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1478/2024 од 05.06.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1478/2024 од 05.06.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1478/2024 од 05.06.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Зајечару П1 572/23 од 17.01.2024. године, којом је усвојен тужбени захтев и поништено као незаконито решење туженог бр. .. од 17.11.2020. године, којим је тужиљи изречена опомена са најавом отказа и обавезан тужени да тужиљи накнади трошкове поступка у износу до 279.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је, позивом на члан 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права

(посебна ревизија). Према одредби става 2. овог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става првог овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Имајући у виду разлоге на којима је заснована правноснажна пресуда другостепеног суда у оцени о законитости решења о изреченој опоми тужиљи са најавом отказа, као и наводе изнете у ревизији, Врховни суд је нашао да нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку за одлучивање о посебној ревизији туженог. У конкретном случају, према разлозима другостепене пресуде донете одговарајућом применом одредаба члана 179а у вези члана 179. став 2. и 3. Закона о раду, у складу са правилима о терету доказивања, оцењено је да нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана које би требало размотрити, нити потребе за новим тумачењем права или уједначавањем судске праксе, како се наводима ревизије предлаже, везано за питање овлашћења доносиоца спорног решења. Ово зато што нема места разматрању правних питања на ком је заснована побијана пресуда у оцени о незаконитости решења о изреченој мери из члана 179а Закона о раду.

Из изнетих разлога, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбама главе XXIX ЗПП прописана су посебна правила за поступак у парницама из радног односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

У парницама из радних односа, одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија увек дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Спор за поништај решења о опоми уз најаву отказа, јесте спор из радног односа, али није спор о заснивању, постојању или престанку радног односа да би се о дозвољености ревизије одлучивало применом наведене законске одредбе. За ову врсту спорова из радних односа законом није предвиђена могућност изјављивања ревизије.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић