



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11221/2025
04.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца „Daik consulting & finance“ д.о.о. из Ћуприје, чији је пуномоћник Снежана Петровић адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Душан Дивац адвокат из ..., одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (Ивк) 50/2025 од 05.06.2025. године, на седници одржаној 04.09.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (Ивк) 50/2025 од 05.06.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (Ивк) 50/2025 од 05.06.2025. године.

Свака странка сноси своје трошкове поступка по ревизији.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем јавног извршитеља Валентине Секулић ИИвк 277/25 од 25.04.2025. године, донетим ради намирења новчаног потраживања извршног повериоца из комуналних и сродних делатности, обавезан је извршни дужник да намири новчано потраживање извршног повериоца од 1.100,00 динара на име главног дуга и 28.134,00 динара на име трошкова извршног поступка.

Решењем Основног суда у Панчеву ИПВ (Ивк) 50/2025 од 05.06.2025. године усвојен је приговор извршног дужника и укинута означено решење јавног извршитеља, а предлог за извршење од 17.04.2025. године одбачен (став први изреке) и извршни поверилац обавезан да извршном дужнику накнади трошкове поступка по приговору од 19.268,00 динара (став други изреке), док је захтев извршног повериоца за накнаду трошкова поступка по правном леку одбијен (став трећи изреке).

Против правноснажног другостепеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију чија садржина указује на одредбе члана 404. Закона о парничном поступку (посебна ревизија).

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију.

Посебна ревизија, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23), је изузетно правно средство које се може изјавити због погрешне примене материјалног права против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом. О дозвољености посебне ревизије одлучује Врховни суд, ценећи потребу одлучивања о том правном средству због разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Врховни суд налази да у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана, од општег интереса, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Оспореном одлуком је укинута решење о извршењу и одбачен предлог за извршење на основу веродостојне исправе – извода из пословних књига од 17.04.2025. године ЈКП „Хигијена Панчево“ за потраживање од 1.100,00 динара на име посебне накнаде за паркирање од 15.05.2024. године уступљено извршном повериоцу 05.08.2024. године. Извршни поверилац, уз предлог за извршење у коме није наведен датум доспелости потраживања, није приложио доказ о доспелости потраживања, а уз изјашњење на приговор дужника доставио је уговор о уступању потраживања у фотокопији, којим се обавезао да ће дужнике обавестити о овом уговору и о обавези дужника да своје обавезе испуне пријемнику. Означена одлука заснована је на одредбама чл. 53. и 62. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16- аутентично тумачење, 113/17-аутентично тумачење, 54/19, 9/20-аутентично тумачење, 10/23-други закон). Одредбама члан 53. ЗИО је прописана садржина веродостојне исправе, односно случај у коме је неопходно приложити одговарајући доказ да би веродостојна исправа била подобна за извршење, између осталог податак о доспелости обавезе извршног дужника, а ако се доспелост не може утврдити из веродостојне исправе, извршни поверилац је дужан да уз веродостојну исправу приложи писмени доказ да је извршном дужнику оставио накнадни рок да испуни обавезу. Докази се, уз предлог за извршење, сагласно члану 62. став 3. ЗИО, прилажу у оригиналу, односно у овереној копији или препису.

Изложене околности и јасне законске одредбе које се примењују у конкретном случају указују да нема потребе за разматрањем питања од општег интереса, у интересу равноправности грађана нити је потребно ново тумачење права о питањима битним за решење ове правне ствари. Пошто донета одлука није супротна донетим одлукама, нити ревизија на то указује, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца као о изузетно дозвољеној, па је применом члана 404. став 1. у вези са чл. 420. став 6. ЗПП и 39. ЗИО одлучено као у првом ставу изреке, на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези с чланом 420. став 6. ЗПП и чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16, 113/17, 54/19, 9/20, 10/23) и члана 27. тог закона, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. тачка 3. ЗИО, која садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка. Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је искључена могућност изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и као таква одбачена другим ставом изреке, применом члана 413. у вези с чланом 420. став 6. ЗПП.

О трошковима поступка по ревизији одлучено је на основу члана 165. став 1. у вези с чл. 153. став 1. и 154. став 1. ЗПП, имајући у виду да извршни поверилац није успео у поступку по овом правном леку, а да трошкови састава одговора на ревизију нису били нужни.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**