



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 417/2025
28.08.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић, Иване Рађеновић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Ђурица, чланова већа, у правној ствари тужиоца „АА“ ПР за сепарацију песка и грађевинске радове „ББ“ ..., кога заступа Сунчица Стаменковић, адвокат у ..., против туженог „ЕЛЕКТРОДИСТРИБУЦИЈА СРБИЈЕ“ доо Београд, Огранак „Електродистрибуција Врање“, кога заступа Милан Петровић, адвокат у ..., ради сметања поседа, вредност предмета спора 10.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 765/2025 од 20.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 28.08.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 765/2025 од 20.03.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж 765/2025 од 20.03.2025. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Лесковцу П 274/23 од 10.12.2024. године, у ставу I изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужени сметао тужиоца у последњем мирном и фактичком поседу права коришћења електричне енергије преко мерног уређаја бројила број ..., потрошачки број ..., тако што су овлашћена лица туженог дана 12.05.2023. године извршила искључење објекта са дистрибутивног система на тај начин што је демонтиран одводни кабл према потрошачу из ИМО ормана и скинути осигурачи (топливи од 25А), те да се обавезе тужени да ово право призна тужиоцу и успостави пређашње стање, те предузме мере из делокруга своје надлежности ради прикључења постојећег на други одговарајући мерни уређај дистрибутивно - електроенергетског система, као и да се убудуће тужени уздржава од оваквог или сличног сметања поседа. У ставу II изреке одлучено је да привремена мера одређена решењем овог суда П-274/2023 од 18.05.2023. године остаје на снази до

правноснажног окончања поступка. У ставу III изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 401.100,00 динара

Решењем Привредног апелационог суда Пж 765/2025 од 20.03.2025. године одбачена је жалба тужиоца као непотпуна.

Против наведеног другостепеног решења, тужилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка, са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку, указујући при том и да је незаконита одлука првостепеног суда којом је одбијен захтев за утврђење да је тужени сметао тужиоца у мирној државини.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23 – др. закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Ценећи разлоге тужиоца за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, Врховни суд је нашао да за овако одлучивање нису испуњени услови из законске одредбе члана 404. ЗПП-а, будући да је таква могућност дозвољена само против другостепене пресуде, према изричитом значењу цитиране одредбе, што значи против одлуке о главној ствари и против решења побројаних у члану 420. Закона о парничном поступку против којих је ревизија дозвољена. Дакле, могућност посебне ревизије није законом предвиђена против правноснажног решења у парници због сметања државине, како против решења којим је жалба тужиоца одбачена као непотпуна, тако и против одлуке првостепеног суда којом је одбијен захтев за утврђење сметања државине.

Из наведених разлога, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, па је применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку донета одлука као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. и 2. Закона о парничном поступку прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, с тим да ревизија није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. Одредбом члана 452. став 5. ЗПП-а прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о парници због сметања државине у којој је ревизија искључена на основу изричите законске одредбе у складу са цитираном одредбом члана 452. став 5. ЗПП-а, Врховни суд налази да у конкретном случају ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 413. ЗПП-а донео одлуку као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Татјана Миљуш, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић