



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 3225/05
21.11.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić, Spomenke Zarić, Slađane Nakić-Momirović i Sofije Vagner-Ličenoski, članova veća, u sporu tužioca Opštine Kraljevo, koju zastupa Opštinski javni pravobranilac i umešača na strani tužioca AA, koju zastupa AB, advokat, protiv tuženog DP "BB", koga zastupaju BA i BV, advokati, radi iseljenja i naknade štete, i po protivtužbi tuženog DP "BB" protiv tužioca Opštine Kraljevo i Republike Srbije, koju zastupa Republički javni pravobranilac, radi svojine, odlučujući o reviziji tuženog TP "BB", izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Kraljevu Gž.br.1111/05 od 22.09.2005. godine, u sednici održanoj 21.11.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Kraljevu Gž.br.1111/05 od 22.09.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Pravnosnažnom presudom Okružnog suda u Kraljevu Gž.br.1111/05 od 22.09.2005. godine odbijena je žalba tuženog i potvrđena delimična presuda Oštinskog suda u Kraljevu P.828/01 od 16.03.2004. godine, ispravljena rešenjem pod istim brojem od 06.06.2005. godine, kojom je odbijen protivtužbeni zahtev tuženog da se prema tužiocu Opštini Kraljevo i tuženoj Republici Srbiji utvrdi da je titular prava društvene svojine, koju čini pravo korišćenja, raspolaganja i upravljanja na nepokretnostima – poslovnom prostoru u društvenoj svojini, bliže opisanom u izreci ove presude. Istom presudom tuženi je obavezan da taj poslovni prostor isprazni od lica i stvari i preda u državinu tužiocu Opštini Kraljevo.

Protiv ove presude tuženi je izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu čl.386. ranije važećeg ZPP, koji se primenjuje na osnovu čl.491. st.1. i 4. ZPP ("Službeni glasnik RS" br.125/04), Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda iz čl.354. st.2. tač.11. ZPP, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, a ni bitna povreda iz čl.354. st.2. tač.14 ZPP, na koju revident ukazuje. Nižestepene presude su jasne, obrazložene i neprotivrečne. Sadrže sve razloge o odlučnim činjenicama.

Razlozi revizije o pogrešnoj primeni materijalnog prava nisu osnovani

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, na osnovu rešenja Skupštine opštine Kraljevo od 26.06.1980. godine poslovni prostor u društvenoj svojini, opisan u izreci pobijane presude, predat je na korišćenje tuženom DP "BB", bez naknade. Svojim rešenjem od 29.12.2000. godine Skupština opštine Kraljevo ukinula je rešenje od 26.06.1980. godine. Dopisom od 12.01.2001. godine Odeljenje za privredu i finansije Opštinske uprave Kraljevo pozvalo je tuženo Društvo preduzeće "BB" da u vanskodnom postupku preda sporni poslovni prostor ispraznjen od lica i stvari. To Odeljenje je aktom od 23.04.2001. godine tražilo saglasnost Republičke direkcije za imovinu RS, radi preduzimanja mera pred stvarno i mesno nadležnim sudom. Po tom aktu Republička direkcija dala je svoje tumačenje spornog pravnog odnosa. Smatrala je da ne postoji potreba za davanjem posebne saglasnosti, obzirom da nije zaključen ugovor o prenosu ovih nepokretnosti. Naime, tuženo preduzeće nije uložilo zakonom dozvoljena redovna pravna sredstva drugostepenim organima, radi eventualne zaštite svojih prava u postupku posle donošenja rešenja SO Kraljevo od 29.12.2000. godine, kojim je ukinuto rešenje od 26.06.1980. godine. Pošto je to rešenje postalo pravnosnažno i izvršno, nije potreban otkaz ugovora o davanju na korišćenje, u smislu čl.8. st.3. Zakona o sredstvima u svojini Republike Srbije. Pored toga, Republička direkcija je smatrala da je ukidanjem ovog rešenja od 26.06.1980. godine prestao pravni osnov za eventualno zaključenje ugovora. Pravni interes umešača AA na strani tužioca Opštine Kraljevo, utvrđen je na osnovu rešenja Opštinskog suda u Kraljevu O.236/75 od 16.05.1975. godine i kopija naslovnih strana listova "VV" i "GG".

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, nižestepeni sudovi pravilno zaključuju da tuženo preduzeće bez osnova traži utvrđenje da je titular prava društvene svojine na spornom poslovnom prostoru u društvenoj svojini i da je u obavezi da tužiocu – Opštini Kraljevo preda u državinu te nepokretnosti, ispraznjene od lica i stvari, obzirom da ih drži bez pravnog osnova.

U konkretnom slučaju, sporni poslovni prostor u društvenoj svojini je na osnovu rešenja SO Kraljevo od 26.06.1980. godine predat tuženom DP "BB" bez naknade. Ovo rešenje, kao akt raspolaganja, moralo se sprovesti zaključenjem punovažnog pravnog posla – ugovora, prema čl.10.Zakona o prometu nepokretnosti

.....
("Službeni glasnik SRS" br.15/74, 14/77). Pošto to nije učinjeno, a posebno zbog toga što do overe potpisa ugovarača kod suda nije došlo, na osnovu čl.10. st.2. Zakona o prometu nepokretnosti, ugovor je ostao bez pravnog dejstva (ponuda i prihvatanje ponude u formi dva posebna pisma). Upravo zbog toga, SO Kraljevo je bila ovlašćena da ukine svoje rešenje od 26.06.1980. godine, koje je postalo pravnosnažno i izvršno, obzirom da nije pobijano u postupku po pravnim lekovima. To je i učinjeno aktom od 29.12.2000. godine. Ukidanjem ovog rešenja od 1980. godine prestao je bilo kakav osnov po kome tuženo preduzeće drži sporni poslovni prostor. Upravo zbog toga, tužilac je ovlašćen da traži predaju u državinu ovih nepokretnosti. Zato su svi revizijski navodi, kojima se dovodi u pitanje ovakav zaključak nižestepenih sudova, bez osnova.

To su razlozi što je Vrhovni sud, na osnovu čl.393. ZPP, odlučio kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dlj.