



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев2 3841/2024  
19.06.2025. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Златко Милић адвокат из ..., против туженог „Puratos“ д.о.о. Београд, кога заступа Чедомир Јелесијевић адвокат из ..., ради поништаја решења и исплате зараде, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж1 68/24 од 23.08.2024. године, на седници одржаној дана 19.06.2025. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж1 68/24 од 23.08.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж1 68/24 од 23.08.2024. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији.

### Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу П 23/24 од 02.04.2024. године одбијен је предлог тужиоца за враћање у пређашње стање од 27.03.2024. године.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж1 68/24 од 23.08.2024. године одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Основног суда у Крагујевцу П 23/24 од 02.04.2024. године.

Против правноснажног другостепеног решења тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Према одредби члана 404. става 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда, потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности

грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права, а према ставу 2. истог члана испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије оцењује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана 404. став 1. ЗПП, с обзиром на то да нема потребе за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и потребе новог тумачења права. У конкретном случају побијаним другостепеним решењем потврђена је одлука о одбијању предлога за враћање у пређашње стање, што представља примену процесних правила, при чему се посебна ревизија може изузетно дозволити због погрешне примене материјалног права, а не и због битне повреде одредаба парничног поступка, с обзиром на то да иста није прописана као разлог за изјављивање посебне ревизије одредбом члана 404. став 1. ЗПП. Стога је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући побијано решење у смислу члана 420. став 1. и 6. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни и суд је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према одредби члана 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде (став 6.).

Према одредби члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП ревизија је недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. став 1. и 3.) осим из члана 404. овог закона.

У конкретном случају, ревизија тужиоца је недозвољена с обзиром да се ради о решењу којим је одбијен предлог за враћање у пређашње стање, а ревизија против оваквог решења се не може изјавити, зато што се побијаним решењем поступак правноснажно не завршава.

Са изнетих разлога, а на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Туженом не припадају трошкови одговора на ревизију, јер исти у смислу члана 154. ЗПП нису били нужни за вођење парнице, због чега је применом члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**