



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4197/2025
03.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хацића, др Илије Зиндовића, Гордане Комненић и Марије Терзић, чланова већа, у предмету извршног повериоца Републике Србије - Основни суд у Краљеву, против извршног дужника АА из ... коју заступа пуномоћник Бора Николић, адвокат из ..., ради наплате судске таксе, одлучујући о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 578/24 од 28.05.2024. године, у седници одржаној 03.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 578/24 од 28.05.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног дужника изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гж 578/24 од 28.05.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Краљеву Гж 578/24 од 28.05.2024. године, одбијена је као неоснована жалба извршног дужника и потврђено решење Основног суда у Краљеву П 1988/20 од 27.12.2023. године којим је обавезан извршни дужник да плати и то на име таксе за жалбу против пресуде износ од 61.300,00 динара, опомену од 390,00 динара и казнену таксу у висини од 50 % од висине таксе, односно 30.650,00 динара, а укупно у износу од 92.340,00 динара све на рачун јавног извршитеља именованог за подручје Вишег суда у Краљеву и Привредног суда у Краљеву, Марије Лазовић из ..., ставом другим изреке одлучено да уколико извршни дужник не поступи по првом ставу решења у остављеном року, суд одређује извршење према извршном дужнику ради наплате горе наведеног износа од 92.340,00 динара које ће спровести именовани јавни извршитељ на начин како је то ближе наведено изреком побијаног решења, одређено да након извршења спроведеног на основу става два изреке наведеног решења јавни извршитељ задржава за себе 10 % наплаћене вредности таксе и казнене таксе, а остатак уплаћује на рачун Основног суда у Краљеву, путем три различита налога, ближе наведено у изреци.

Против правоснажног решења донетог у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. Закона

о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), ради уједначавања судске праксе.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. у вези са чланом 420. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да разлози за одлучивање о ревизији нису основани.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

У овом случају ревизијом се побија другостепена одлука којом је правноснажно одлучено о наплати судске таксе од стране таксеног обвезника, који у парничном поступку није платио судску таксу. По оцени Врховног суда нису испуњени услови прописани чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној јер нема потребе за уједначавањем судске праксе у поступку принудне наплате судске таксе.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у првом ставу изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези са чланом 420. истог закона, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

У поступку принудне наплате судске таксе примењују се правила Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016, 113/2017 и 54/19), који у члану 27. прописује да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је посебним законом којим се уређује извршни поступак, искључено изјављивање ванредних правних лекова, то ревизија извршног дужника није дозвољена.

На основу члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**