



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 228/2024
19.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Марија Китаровић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Високи савет судства, Привредни суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво Београд, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3426/22 од 23.08.2023. године, у седници одржаној 19.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3426/22 од 23.08.2023. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 5921/21 од 31.05.2022. године, усвојен је тужбени захтев па је поништено решење в.ф. председника Привредног суда у Београду од 27.05.2021. године као незаконито и обавезана тужена да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплати укупан износ од 85.500,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3426/22 од 23.08.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен, као неоснован, тужбени захтев тужиље којим је тражила да се поништи решење в.ф. председника Привредног суда у Београду од 27.05.2021. године, одбијен захтев тужиље за накнаду трошкова парничног поступка и обавезана тужиља да туженој накнади трошкове парничног поступка по жалби у износу од 33.500,00 динара и одбијен захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и одлуке о трошковима поступка, у смислу члана 403. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 441. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...10/23), у

вези члана члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је оценио да ревизија тужиље није дозвољена.

Поднетом тужбом тужиља тражи поништај решења в.ф. председника Привредног суда у Београду од 27.05.2021. године којим је укинута решење истог органа од 05.03.2020. године и обуставља исплата увећане плате по том решењу, чиме је, по тврдњи тужиље њој ускраћено право на исплату увећане плате. Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку, прописан је поступак у парницама из радних односа и чланом 436. је прописано да ако у одредбама ове главе није другачије прописано у парницама из радних односа сходно се примењују остале одредбе овог Закона. Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Како је у конкретном случају предмет тужбеног захтева поништај решења надлежног органа о обустави исплате увећања плате, то се у конкретном не ради о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, због чега, сходно цитираној законској одредби ревизија у овој парници није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Ревизија тужиље није дозвољена ни по одредби члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, која прописује да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио одлуку и одлучио о захтевима странака. Ово из разлога што правно дејство посебне норме из члана 441. ЗПП искључује примену наведеног општег правила о дозвољености ревизије због преиначења.

Са свега изнетог, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић