



**Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 488/2025
01.10.2025. године
Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милунка Арсић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, Управа граничне полиције СГП Сјеница, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Ужицу, ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2181/24 од 05.12.2024. године, у седници одржаној 01.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2181/24 од 05.12.2024. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сјеници П1 50/23 од 20.02.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и тужена је обавезана да тужиоцу по основу прековременог рада, ноћног рада и рада за верске и државне празнике за период од 01.01.2018. године до 31.12.2020. године исплати појединачне износе са законском затезном каматом, чија су висина и датуми доспелости ближе наведени у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове поступка од 40.500,30 динара.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2181/24 од 05.12.2024. године, одбачена је као неблагоприятна жалба тужене изјављена против првостепене пресуде.

Против решења другостепеног суда, тужена је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану одлуку, применом члана 408. у вези члана 420. став 3. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), па је нашао да је ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, Основни суд у Сјеници донео је пресуду П1 50/23 од 20.02.2024. године којом је усвојен тужбени захтев тужиоца и тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове поступка. Пуномоћник тужиоца и заступник тужене првостепену пресуду су примили 07.08.2024. године. Против наведене пресуде жалбу је изјавио заступник тужене 23.08.2024. године.

Одлучујући о жалби другостепени суд је побијаним решењем од 05.12.2024. године жалбу тужене оценио као неблагоприятну наводећи да је тужена првостепену пресуду примила 07.08.2024. године (што је утврдио увидом у повратницу здружену списима предмета), да је жалбу изјавила Апелационом суду у Крагујевцу преко првостепеног суда непосредном предајом жалбе 23.08.2024. године, да је последњи дан рока од 15 дана за изјављивање жалбе био 22.08.2024. године (четвртак), дакле након истека рока одређеног за изјављивање жалбе, због чега је применом члана 389. став 1. у вези са чланом 378. став 1. ЗПП одбацио жалбу као неблагоприятну.

Врховни суд је нашао да је погрешна оцена нижестепеног суда о благовремености жалбе тужене.

Одредбом члана 367. став 1. ЗПП прописано је да странка може да изјави жалбу против пресуде донете у првом степену у року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде, ако у овом закону није другачије прописано.

Имајући у виду чињеницу да је тужена првостепену пресуду примила 07.08.2024. године, да из навода ревизије произилази да је жалбу предала суду препорученом пошљом RE ... RS дана 22.08.2024. године (у прилог којих навода је доставила фотокопију потврде поште у пријемној књизи заступника тужене), а не преко првостепеног суда предајом непосредно у суду 23.08.2024. године, како је то наведено у побијаном решењу, то Врховни суд налази да се основано у ревизији указује на битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, па је применом члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучено као у изреци.

У поновном поступку, другостепени суд ће имати у виду изнето у овом решењу, па ће поново поново оценити благовременост жалбе тужене, а потом донети правилну и закониту одлуку.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић