



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 21065/2024
10.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Гордана Михајловић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Славиша Мрдаковић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 524/23 од 21.03.2023. године, у седници одржаној 10.12.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужилаца изјављена 30.05.2023. године против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 524/23 од 21.03.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 9221/21 од 11.04.2022. године, ставом 1. изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца АА из Аранђеловца, којим је тражио да суд утврди да је он власник стана бр. 5, на другом спрату – етажа другог спрата, површине 63,5 м², као и стана бр. 6, етажа поткровља стана бр. 6, површине 60,65 м², који се налазе у вишепородичном стамбеном објекту означен бројем 5, на к.п. бр. ..., ЛН бр. .. КО Крагујевац 3, у Крагујевцу, у Ул. ... бр. ..., што би тужени био дужан да призна и трпи да се тај тужилац упише у јавним књигама када се спроведе упис по основу решења о озакоњењу. Ставом 2. изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца ББ из ..., којим је тражио да суд утврди да је он власник стана бр. 4, на другом спрату – етажа другог спрата, површине 28,5м², као и стана бр. 4, етажа поткровља стана бр. 4, површине 25,21 м², који се налазе у вишепородичном стамбеном објекту означен бројем 5, на к.п. бр. ..., ЛН бр. .. КО Крагујевац 3, у Крагујевцу, у Ул. ... бр. ..., што би тужени био дужан да призна и трпи да се тај тужилац упише у јавним књигама када се спроведе упис по основу решења о озакоњењу. Ставом 3. изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца којим су тражили да суд туженог обавезе да им преда станове наведене у ставовима 1 и 2

изреке ове пресуде и то тужиоцу ББ из ... стан бр. 5, на другом спрату – етажа другог спрата и стан бр. 6, на етажи поткровља, а тужиоцу ББ из ... стан бр. 4, на другом спрату – етажа другог спрата и стан бр. 4 на етаже поткровља. Ставом 4. изреке, одбијен је захтев тужилаца којим су тражили да суд туженог обавезе да испуни услове за окончање поступка легализације у року од 30 дана од дана пријема писаног отправка ове пресуде. Ставом 5. изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужилаца којим су тражили да суд туженог обавезе да уколико у остављеном року од 30 дана не изврши своје обавезе да испуни услове за окончање поступка легализације и да преда тужиоцима станове наведене у ставу 1 и 2 изреке ове пресуде, да исплати тужиоцу АА из ... износ од 39.436 евра, а тужиоцу ББ из ... 15.000 евра од протеча париционог рока за чинидбу. Ставом 6. изреке, обавезани су тужиоци, као солидарни дужници да туженом накнаде трошкове парничног поступка у износу од 48.000,00 динара.

Апелациони суд у Крагујевцу је, пресудом Гж 524/23 од 21.03.2023. године, ставом I изреке, одбио као неосноване жалбе тужилаца и туженог и потврдио пресуду Основног суда у Крагујевцу П 9221/21 од 11.04.2022. године. Ставом II изреке, одбијени су захтеви тужилаца и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је доставио одговор на ревизију тужилаца захтевајући накнаду трошкова за састав тог одговора.

Врховни суд је испитао благовременост ревизије, у смислу одредбе члана 403. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...10/23), па је утврдио да ревизија тужилаца није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију, у року од 30 дана од дана достављања пресуде. На основу одредбе члана 410. став 1. истог Закона, неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацује решењем првостепени суд, без одржавања рочишта, а на основу одредбе члана 413. истог Закона, неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију, одбаћиће Врховни суд решењем, ако то у границама својих овлашћења (члан 410.) није учинио првостепени суд.

Из садржаја предмета види се да је побијана другостепена пресуда пуномоћнику тужиоца адвокату Александру Пламенац из ... достављена 24.04.2023. године, што следи из доставнице здружене предмету. Тужиоци су ревизију изјавили преко пуномоћника, адвоката Гордане Михајловић из ..., на основу пуномоћја од 29.05.2023. године, приложених уз ревизију, препорученом пошљицом (RE ... РС), предатом пошти 30.05.2023. године.

У смислу одредбе члана 403. став 1. Закона о парничном поступку, последњи дан законског рока за изјављивање ревизије (од 30 дана), био је 24. мај 2023. године (среда), што значи да је ревизија тужилаца од 30.05.2023. године неблаговремена, јер је поднета по протеклу законског рока за њено изјављивање.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Трошак на име ангажовања пуномоћника, адвоката, за састав одговора на ревизију, туженом није био потребан у смислу одредбе члана 154. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**