



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6991/2025
04.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров, Јасмине Симовић, Бранислава Босиљковића и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Олћан, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Константин Ранков, адвокат из ..., ради предаје поседа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2128/24 од 06.02.2025. године, у седници одржаној 04.06.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2128/24 од 06.02.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2128/24 од 06.02.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2128/24 од 06.02.2025. године, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Зрењанину П 874/22 од 13.05.2024. године, у делу којим је тужени обавезан да тужиоцу преда у несметан посед и државину парцелу бр. ..., њива "трећа дуж" од 57а 55м2, уписана у ЛН бр. .. КО ..., као својина тужиоца, јер је туженом престао основ по ком је предметну парцелу држао у несметаном поседу, као и да му накнади парничне трошкове од 107.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи по члану 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана,

ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом тужени је обавезан да тужиоцу, као власнику преда посед спорне непокретности, са полазиштем на утврђење да је отпао правни основ државине туженог – усмени споразум о коришћењу непокретности у сврху рационалније обраде земљишта. Имајући у виду утврђено чињенично стање и да је одлука заснована на члану 37. Закона о основама својинскоправних односа, да су сви наводи ревизије усмерени на побијање утврђеног чињеничног стања због чега се посебна ревизија не може изјавити, као и да не постоје правна питања која би оправдавала одлучивање о овом правном леку, одлука у ставу првом изреке донета је основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради предаје поседа поднета је 02.08.2022. године. Вредност предмета спора према означању у тужби (члан 33. став 2. ЗПП) је 1.000,00 динара и не прелази законски цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**