



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16321/2024
11.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров, Бранислава Босиљковића, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Дражевић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Радомир Тошић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 196//2024 од 10.04.2024. године, у седници већа одржаној 11.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 196//2024 од 10.04.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 196//2024 од 10.04.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужених за накнаду трошкова на име одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зајечару П 772/22 од 05.10.2023. године, исправљеном решењем истог суда П 772/22 од 08.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле да се утврди да је ништав Уговор о купопродаји непокретности закључен између тужиле и туженог ББ, солемнизован пред Јавним бележником Марином Милић, дана 04.04.2022. године, под бројем ОПУ: 270-2022 и да исти не производи правно дејство у односу на тужене. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован предлог тужиле за одређивање привремене мере, да се туженима забрани отуђење и оптерећење непокретности у њиховим власничким уделитема, а ближе одређеним у изреци, која ће трајати до правноснажног окончања овог поступка и да се наложи Републичком геодетском заводу, Служби за катастар непокретности из Зајечара да изврши упис забележбе. Ставом трећим изреке, обавезана је тужила да накнади туженима трошкове поступка у износу од 234.025,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 196//2024 од 10.04.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног

суда у Зајечару П 772/22 од 05.10.2023. године, исправљене решењем истог суда П 772/22 од 08.11.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију, као посебну, због погрешне примене материјалног права, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужени су благовремено поднели одговор на ревизију.

Врховни суд је на основу члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23 – други закон), оценио да ревизија тужиле није изузетно дозвољена.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Из наведеног произлази да су законом изричито прописани додатни, посебни услови, под којима ревизијски суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку и онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП.

Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Побијаном правноснажном пресудом донетом у другом степену одбијена је жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда, којом је одбијен тужбени захтев тужиле за утврђење ништавости предметног уговора о купопродаји непокретности, јер тужила није доказала да је ништав у смислу члана 103. Закона о облигационим односима.

Према оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиле као изузетно дозвољеној у смислу одредбе члана 404. став 1. ЗПП, јер се у ревизији одређено не указује на различиту судску праксу, као и потребу за новим тумачењем права, а указивањем у ревизији на погрешну примену материјалног права, без законом изричито прописаних додатних, посебних услова под којима ревизијски суд може изузетно дозволити ревизију, не може чинити ревизију тужиле изузетно дозвољеном у смислу члана 404. ЗПП-а.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 404. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. а у вези члана 413. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 16.09.2022. године. Вредност предмета спора износи 300.000,00 динара.

Како вредност предмета спора не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије у динарској противвредности од 40.000 евра, то ревизија тужиље није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

У делу којим је правноснажно одбијен предлог тужиље за одређивање привремене мере, ревизија није дозвољена сходно одредби члана 420. став 1. ЗПП, с обзиром на то да одлука о привременој мери не представља одлуку – решење којим се поступак правноснажно окончава.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

Трошкови на име одговора на ревизију нису били потребни ради вођења парнице сходно одредби члана 154. став 1. ЗПП, због чега је одбијен захтев тужених за накнаду трошкова на име одговора на ревизију.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 165. став 1. ЗПП, одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субићм,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић