



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3256/2025
Рев2 3240/2025
19.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Ружица Лекић, адвокат из ..., против тужене ОШ „Јован Цвијић“ Костолац, чији је пуномоћник Александар Симоновић, адвокат из ..., ради поништаја решења и одлуке, одлучујући о ревизијама тужиље изјављеним против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1466/24 од 01.08.2024. године и пресуде истог суда Гж1 919/25 од 03.07.2025. године, у седници одржаној 19.11.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1466/24 од 01.08.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 919/25 од 03.07.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1466/24 од 01.08.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена делимична пресуда Основног суда у Пожаревцу П1 86/23 од 14.05.2024. године у ставу првом изреке, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиље да се поништи као незаконита одлука директорке ОШ „Јован Цвијић“ дел.бр. .. од 06.10.2023. године тако да иста не производи правно дејство. Ставом другим изреке, укинута је делмична првостепена пресуда у ставовима другом и трећем изреке којима је прекинут поступак у овој правној ствари у погледу тужбених захтева да се поништи као незаконито решење школског одбора ОШ „Јован Цвијић“ бр. .. од 25.05.2023.године тако да исто не производи правно дејство и да се наложи школском одбору туженог да поново донесе одлуку по жалби тужиље – кандидата АА те одлучено да ће о трошковима поступка суд одлучити коначном одлуком и предмет у укинутим деловима враћен истом суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1466/24 од 01.08.2024. године тужилца је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 919/25 од 03.07.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу П1 71/24 од 18.03.2025. године у ставу другом изреке, којим је одбијен тужбени захтев тужиље да се наложи школском одбору ОШ „Јован Цвијић“ да поново донесе одлуку по жалби кандидата АА. Ставом другим изреке, укинута је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде и предмет у укинutom делу враћен истом суду на поновни поступак.

Против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 919/25 од 03.07.2025. године тужилца је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизија тужиље изјављених против правноснажних пресуда у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) и утврдио да ревизије нису дозвољене.

Предмет спора у правноснажној пресуди од 01.08.2024. године којом је потврђена делимична првостепена пресуда је захтев да се поништи као незаконита одлука директора туженог о поништају објављеног конкурса за радно место наставника ..., док је предмет спора у правноснажној пресуди од 03.07.2025. године, којом је одлучено о преосталим тужбеним захтевима, захтев да се наложи школском одбору туженог да поново донесе одлуку по жалби кандидата на конкурс тј. овде тужиље, па је делимичном пресудом и касније донетом пресудом одлучено одбијањем тужбених захтева.

Према природи тражене правне заштите ова парница спада у парнице из радних спорова. Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе овог закона примењују када одредбама ове главе није другачије прописано (члан 436.). Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека и тада се о дозвољености ревизије одлучује према вредности предмета спора у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Тужба у овој правној ствари је поднета 29.06.2023. године. Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај одлуке директора туженог и захтев да тужени донесе нову одлуку по жалби кандидата тј. тужиље на конкурс, то ни ревизије тужиље нису дозвољене.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као изреци.

Председник већа – судија

Бранка Дражић с.р.

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**