



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 380/2025
26.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца Земљорадничка задруга „Слога“ - у стечају, Крагујевац, Станово, чији је пуномоћник Бранислав Ћирић, адвокат из ..., против тужених: Града Крагујевца, чији је заступник Градски правобранилац и Републике Србије, чији је заступник Државни правобранилац - Одељење у Крагујевцу, ради утврђења права својине, вредност предмета спора 1.000.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 3980/24 од 15.01.2025. године, у седници одржаној дана 26.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца Земљорадничка задруга „Слога“ - у стечају, Крагујевац, Станово, изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 3980/24 од 15.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Крагујевцу П 619/2023 од 26.02.2024. године, у ставу првом изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужилац стекао право својине на основу одржаја у обиму удела 1/1, и то: на земљишту у грађевинском подручју, као и на грађевинском земљишту изван грађевинског подручја - укупних површина, на адресама, катастарским парцелама и уписаним у листове непокретности, како је описано у том ставу изреке; на помоћним зградама које се налазе у улици ... - објектима површине ближе опредељеним у том ставу изреке, а које се налазе на кп бр. ..., уписаним у Листу непокретности .. КО ... и на згради пољопривреде, број објекта 1, кућни број ..., површине 308м², која се налази у Улици ... на кп бр. ..., уписаној у Листу непокретности бр. .. КО ..., што би тужени били дужни да признају и дозволе да се у РГЗ СКН Крагујевац изврши упис права својине у јавним књигама у корист тужиоца. У ставу другом изреке, обавезан је тужилац да туженом Граду Крагујевцу надокнади трошкове поступка од 221.625,00 динара и туженој Републици Србији надокнади трошкове поступка од 9.000,00 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 3980/24 од 15.01.2025. године, у ставу првом изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. У ставу другом изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је изјавио ревизију. У одговору на ревизију тужени Град Крагујевац је оспорио ревизијске наводе тужиоца, а трошкове поводом састава одговора на ревизију није тражио и определио.

Испитујући дозвољеност ревизије у складу са одредбом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11...10/23 – др. закон), Врховни суд је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 480. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11... 10/23 – др. закон) прописано је да се одредбе ове главе примењују у свим споровима у којима суде привредни судови у складу са законом којим се уређује стварна надлежност судова (привредни спор), ако за поједине спорове није прописана друга врста поступка. Ако одредбама ове главе није другачије прописано, у поступку у привредним споровима сходно се примењују остале одредбе овог закона.

Према одредби члана 485. Закона о парничном поступку ревизија у привредним споровима није дозвољена, ако вредност предмета спора побијаног дела правноснажне одлуке не прелази динарску противвредност од 100.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужилац је тужбу поднео 11.05.2022. године, ради утврђења права својине. Вредност предмета спора ревизијом побијаног дела је 1.000.000,00 динара. Наведени спор има карактер привредног спора, у смислу члана 480. Закона о парничном поступку, будући да је вођен пред привредним судом сходно законским одредбама које уређују стварну надлежност привредних судова.

Вредност предмета спора правноснажне другостепене одлуке, која се побија ревизијом је испод законом прописаног ревизијског цензуса у овом привредном спору. То су разлози због којих ревизија тужиоца није дозвољена.

Из изложеног, Врховни суд је применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци ове одлуке.

Председник већа – судија
Татјана Матковић Стефановић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић