



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 142/2025
29.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Дражен Мијатовић, адвокат из ..., против тужених Јавног комуналног предузећа „Намтеум“, Прокупље - у ликвидацији, и Јавног комуналног предузећа Градски водовод, Прокупље, које заступа Градско Правобранилаштво Града Прокупља, ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1597/2024 од 11.06.2024. године, у седници одржаној 29.10.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1597/2024 од 11.06.2024. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужиле за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1597/2024 од 11.06.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена пресуда Основног суда у Прокупљу П1 241/22 од 04.04.2024. године, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се поништи као незаконито решење туженог ЈКП „Намтеум“, Прокупље - у ликвидацији бр. .. од 26.10.2022. године, о отказу Уговора о раду тужиле број .. од 14.12.2015. године, са свим пратећим анексима којим је престао радни однос тужиле дана 18.10.2022. године; да се обавезе тужени Јавно комунално предузеће Градски водовод, Прокупље, да од првотуженог преузме Уговор о раду тужиле број .. од 14.12.2015. године, са свим пратећим анексима и да са тужиљом заснује радни однос почев од 18.10.2022. године и по том основу јој призна сва права на раду и по основу рада од тог датума па надаље, и обавезана је тужиља да туженима солидарно накнади трошкове парничног поступка од 146.270,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију, побијајући је због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану одлуку, у смислу одредбе члана 408, Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11... 18/20 и 10/23 - други закон), па је оценио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је била у радном односу код туженог ЈКП „Намтеум“, на неодређено време, на радном месту ..., све до 18.10.2022. године, када јој је престао радни однос на основу побијаног решења бр. .. од 26.10.2022. године, због покретања поступка ликвидације над првотуженим. Скупштина Града Прокупља на седници од 28.09.2022. године, донела је Одлуку о покретању поступка ликвидације ЈКП „Намтеум“, која је регистрована код Агенције за привредне регистре дана 18.10.2022. године. Чланом 6. наведене Одлуке одређено је да даном регистрације одлуке, запосленима у Јавном предузећу престаје радни однос и радно ангажовање, утврђено је право запослених на отпремнину и одређено је да ликвидациони управник може да задржи на раду неопходан број запослених за обављање послова у поступку ликвидације Јавног предузећа. Ликвидациони управник је утврдио да не постоји потреба за даљим радом тужиле и упућена је да се пријави код Националне службе за запошљавање ради остваривања права за случај незапослености и исплаћена јој је отпремнина. Пре доношења решења о престанку радног односа тужиле, на седници Скупштине Града Прокупља од 13.06.2022. године, донета је Одлука којом је дата сагласност на поделу ЈКП „Намтеум“, кроз статусну промену издвајање уз оснивање, тако што се из ЈКП „Намтеум“, (друштво преносилац) издваја и оснива ново јавно предузеће за обављање комуналних делатности ЈКП „Градски водовод“ Прокупље (друштво стицалац), при чему Друштво преносилац по спроведеној статусној промени наставља да постоји под истим називом. На истој седници донете су и Одлука о оснивању ЈКП „Намтеум“, и Одлука о оснивању ЈКП „Градски водовод“. Планом поделе статусне промене издвајања уз оснивање, усвојеним од стране Надзорног одбора ЈКП „Намтеум“, 12.08.2022. године, регулисане су статусне промене издвајања уз оснивање јавног комуналног предузећа у складу са одредбама Закона о привредним друштвима, а чланом 6. регулисан је положај запослених и предвиђено да су запослени код Друштва преносиоца, који ће бити преузети код друштва стицаоца, утврђени списком запослених у Друштву преносиоцу који настављају радни однос у Друштву стицаоцу, који је донео Директор Друштва преносиоца, и који је саставни део Плана поделе.

Код овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су одбили тужбени захтев закључивши да је побијано решење законито и да нема разлога за његов поништај, имајући у виду да отварање поступка ликвидације значи престанак обављања регистроване делатности односно престанак рада послодавца, што на основу члана 176. тачка 5. Закона о раду, представља законски разлог за престанак радног односа. Одбијен је и тужбени захтев да се друготужени обавезе да од првотуженог преузме Уговор о раду тужиле, налазећи да друготужени није пасивно легитимисан јер није послодавац тужиле, нити је доказано да је био у обавези да преузме уговор о раду тужиле.

По оцени Врховног суда, одлука нижестепених судова заснована је на правилној примени материјалног права.

Одредбом члана 176. тачка 5. Закона о раду запосленом престаје радни однос независно од његове воље и воље послодавца у случају престанка рада послодавца у складу са законом.

Према Закону о привредним друштвима ликвидација друштва почиње даном регистрације одлуке о ликвидацији и објављивањем огласа о покретању ликвидације у складу са Законом о регистрацији (члан 526). Све радње прописане у одредбама 524-548. Закона о привредним друштвима којима је регулисан поступак ликвидације и то: престанак рада органа управљања, постављање ликвидационог управника, попис имовине и пријава потраживања, завршни биланс, ограничење исплата члановима друштва у ликвидацији, окончање послова започетих пре ликвидације, указују да је послодавац престао да обавља регистровану делатност јер су све наведене радње усмерене на гашење друштва.

Код утврђеног чињеничног стања и наведених одредби Закона о раду и Закона о привредним друштвима, с обзиром на правни основ престанка радног односа тужиље, правилно су судови одбили тужбени захтев. Имајући у виду да отварање поступка ликвидације значи престанак обављања регистроване делатности односно престанак рада послодавца, што представља законски разлог за престанак радног односа запосленом на основу члана 176. тачка 5. Закона о раду, решење туженог којим је утврђен престанак радног односа тужиље је законито и нема разлога за његов поништај.

Исто тако, имајући у виду чињеницу да је ЈКП „Намтеит“, по спроведеној статусној промени, наставило је да постоји и послује, правилно су судови закључили да тужени ЈКП „Градски водовод“, није правни следбеник и универзални сукцесор туженог ЈКП „Намтеит“, и да није у обавези да преузме уговор о раду тужиље. У конкретном случају реч је о статусној промени прописаној чланом 489. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о привредним друштвима, која прописује да се Друштво може поделити тако што ће пренети део своје имовине и обавезе на једно или више новооснованих друштва (издвајање уз оснивање), и да Друштво из става 1. овог члана по спроведеној статусној промени наставља да постоји. Специфичност се огледа у томе што привредно друштво које пролази кроз статусну промену - друштво преносилац (у конкретном случају тужени ЈКП „Намтеит“), наставља да постоји, с тим да део своје имовине и обавеза преноси на новоосновано друштво (друштво стицалац), што је у конкретном случају тужени ЈКП „Градски водовод“. У случају такве статусне промене на друштво стицаоца прелазе само оне обавезе друштва преносиоца за које је то одређено уговором о статусној промени, односно планом поделе.

Прихватајући у потпуности изложене разлоге другостепеног суда, овај суд налази да нису основани ни ревизијски наводи тужиље, којима се указује на формални недостатак у побијаном решењу, у коме недостаје поука о правном леку, код чињенице да је тужила ради заштите свог права поднела тужбу у законом предвиђеном року и о којој је суд одлучивао, и стога тужили нису ускраћена законска права на правни лек.

Врховни суд је ценио и остале наводе ревизије којима се не доводи у сумњу правилност побијане пресуде, због чега ти наводи нису посебно образложени.

Из изложених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Тужилца није успела у поступку по ревизији па нема право на накнаду тражених трошкова ревизијског поступка у смислу члана 165. ЗПП, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**