



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 841/2024
30.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Ирене Вуковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Андријана Крстић адвокат из ..., против тужене Општине Власотинце, коју заступа Општинско правобранилаштво Општине Власотинце, ради заштите од злостављања на раду, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3166/2023 од 07.11.2023. године, у седници одржаној дана 30.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизија тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3166/2023 од 07.11.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3166/2023 од 07.11.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3166/2023 од 07.11.2023. године одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Вишег суда у Лесковцу П1 9/22 од 01.06.2023. године којом је одбијен тужбени захтев којим је тужиља тражила да се утврди да је трпела злостављање на раду од одговорног лица тужене - начелника Општинске управе Општине Власотинце, од 19.05.2021. године до 24.06.2022. године, да се забрани даље злостављање на раду тужиље, односно понављање злостављања, да се уклоне последице злостављања и да се тужена обавезе да о свом трошку објави пресуду донету поводом ове тужбе у листу „Блиц“, и благовремено унапред обавести тужиљу о датуму објављивања пресуде (став први изреке) и обавезана тужиља да на име накнаде трошкова парничног поступка исплати туженој износ од 88.500,00 динара (став други изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је због погрешне примене материјалног права благовремено изјавила ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Истовремено са изјављеном ревизијом тужиља је поднела и предлог за понављање правноснажно окончаног поступка.

Решењем Вишег суда у Лесковцу П1 9/22 од 22.12.2023. године, ставом првим изреке, одређен је наставак поступка по ревизији тужиље. Ставом другим изреке, одређен је застој са поступком по предлогу тужиље за понављање поступка до окончања поступка по њеној ревизији.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права.

Оценом изведених доказа нижестепени судови су утврдили да тужиља није била злостављана на раду, на начин како је то тврдила у поднетој тужби. Због тога правноснажне пресуде донете у истим споровима раније вођеним између истих странака, којима је оценом изведених доказа утврђено да је злостављања било, не оправдавају потребу да се у овом случају о тужиљиној посебној ревизији одлучује ради уједначавања судске праксе.

Из тих разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Према одредби члана 29. став 4. Закона о спречавању злостављања на раду, спор из става 1. и 2. тог члана јесте радни спор, и ако тим законом нису предвиђена посебна правила у споровима за остваривање судске заштите због злостављања на раду или у вези са радом, сходно се примењују одредбе Закона којим се уређује парнични поступак. Наведеним законом није предвиђено право странке на ревизију у поступку заштите од злостављања на раду или у вези са радом, због чега се на основу члана 29. став 5. тог закона сходно примењују посебне одредбе Закона о парничном поступку којим је уређен поступак у парницама из радних односа. Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У другим споровима из радних односа, који нису спорови о заснивању, постојању и престанку радног односа, ревизија није дозвољена, а у споровима о новчаним потраживањима из радног односа о дозвољености ревизије одлучује се према вредности предмета спора побијаног дела, сходном применом члана 403. став 3. ЗПП.

Зато у овој парници, у којој је тужилји наложено да плати таксу за тужбу у износу од 1.900,00 динара (за вредност предмета спора до 10.000,00 динара) ревизија није дозвољена, па је применом члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић