



**Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1954/2022
04.12.2025. године
Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., коју заступа Војислав Ђунић адвокат из ..., против туженог Компанија „Дунав осигурање“ а.д.о. из Београда, кога заступа Ана Лазаревић адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3500/19 од 09.06.2021. године, на седници одржаној 04.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3500/19 од 09.06.2021. године.

Свака странка сноси своје трошкове поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 2326/17 од 16.04.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев за поништај анекса број ... од 11.07.2017. године уговора о раду број ..., закљученог између парничних странака. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев за обавезивање туженог на исплату тужилји накнаде штете у виду изгубљене зараде за период од јуна 2017. године па убудуће у износима са законском затетном каматом и периодима доспелости како је наведено у том ставу изреке. Ставом трећим изреке, одбијен је и тужбени захтев за обавезивање туженог на уплату доприноса за социјално осигурање како је наведено у том ставу изреке. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужилја да исплати туженом 205.947,00 динара на име трошкова парничног поступка са законском затетном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3500/19 од 09.06.2021. године одбијена је жалба тужиле и потврђена означена првостепена пресуда (став први изреке), и одбијени захтеви за накнаду трошкова жалбеног поступка тужиле (став други изреке) и туженог (став трећи изреке).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилја је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013 - УС, 74/2013-УС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, 10/2023, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбама ЗПП - глава XXIX прописана су посебна правила за поступак у парницама из радног односа, као и да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа (члан 441), док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено (члан 436). У погледу дозвољености ревизије то значи да је ревизија увек дозвољена ако је: 1) то посебним законом прописано; 2) другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака; 3) другостепени суд усвојио жалбу, укинуо пресуду и одлучио о захтевима странака (члан 403. став 2), као и да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (члан 403. став 3).

У конкретном случају тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа, јер је донетим пресудама одлучено о захтеву из тужбе од 21.07.2017. године за поништај анекса број ... од 11.07.2017. године уговора о раду број ... закљученог између парничних странака и накнаду штете на име неисплаћене зараде у износима чији је збир очигледно мањи од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, те се о дозвољености ревизије у овом спору одлучује применом члана 403. ЗПП.

Имајући у виду изложене околности и цитиране законске одредбе, изјављена ревизија тужиле је недозвољена, па ју је Врховни суд одбацио као у првом ставу изреке, на основу члана 413. ЗПП.

Одлука из става другог изреке о трошковима ревизијског поступка донета је применом члана 165. став 1. у вези с чл. 153. став 1. и 154. став 1. ЗПП, с обзиром на то да тужилца није успела у поступку по ревизији, а да издаци за одговор за ревизију нису били потребни.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**