



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8950/2024
03.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Радославе Мађаров, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Филип Алексић, адвокат из ..., против тужених ЈП „Србијагас“ Нови Сад, чији је пуномоћник Александар Тодоровић, адвокат из ... и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво-Одељење у Нишу, ради утврђења и предаје поседа, одлучујући о ревизији туженог ЈП „Србијагас“ Нови Сад изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4257/23 од 10.01.2024. године, у седници одржаној 03.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог ЈП „Србијагас“ Нови Сад изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4257/23 од 10.01.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог ЈП „Србијагас“ Нови Сад изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4257/23 од 10.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4257/23 од 10.01.2024. године одбијене су као неосноване жалбе тужених и потврђена пресуда Основног суда у Димитровграду П 150/22 од 27.07.2023. године, којом је утврђено да су тужени заузели део катастарске парцеле број ... КО ..., у својини тужиоца, који није обухваћен непотпуном експропријацијом по решењу Републике Србије, Општинске управе Општине Димитровград, Одељења за урбанизам, грађевинарство и комуналну и стамбену делатност број 465-236/2019-14/3 од 29.05.2020. године у површини од 31м2, у означеним мерама и границама парцеле; тужени обавезани да спорни део парцеле површине 31м2 врате у првобитно стање и државину тужиоцу; тужени обавезани да тужиоцу солидарно накнаде парничне трошкове од 90.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени ЈП „Србијагас“ Нови Сад благовремено је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи по члану 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом обавезани су првотужени, као корисник експропријације и лице које је тужиоцу исплатило наканду за експроприсану непокретност и друготужена држава, као лице у чију корист је извршена непотпуна експропријација, да тужиоцу врате у посед део непокретности који је заузет поврх експроприсане површине по решењу о експропријацији. Одлука је заснована на члану 37. Закона о основама својинскоправних односа, па имајући у виду претпроцесну материјалноправну везу тужених и утврђене чињенице које су послужиле за доношење побијане пресуде, по становишту Врховног суда тужено јавно предузеће је пасивно легитимисано у овој парници. Првотужени не прилаже правноснажне пресуде као доказ различитог поступања судова у битно истоврсним чињеничним ситуацијама, па пошто не постоје ни друга правна питања која би оправдавала одлучивање о изјављеној ревизији као посебној, одлука у ставу првом изреке донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења и предаје поседа поднета је 26.12.2022. године. Вредност предмета спора према значењу у тужби (члан 33. став 2. ЗПП) је 4.000,00 динара и не прелази законски цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић