



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 428/06
19.04.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Jovanke Kažić, Branislave Apostolović, Milomira Nikolića i Jasminke Stanojevića, članova veća, u parnici tužilaca AA i BB, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tužene Republike Srbije, koju po ovlašćenju Republičkog javnog pravobranilaštva odelenja u Kraljevu, zastupa Opštinski javni pravobranilac opštine Vrnjačka Banja i tužene Opštine Vrnjačka Banja, koju zastupa BV, Opštinski javni pravobranilac, radi predaje nepokretnosti, odlučujući o reviziji tužilaca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Kraljevu, Gž. broj 521/05 od 15.09.2005. godine, u sednici održanoj dana 19.04.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužilaca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Kraljevu, Gž. broj 521/05 od 15.09.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Delimičnom presudom Opštinskog suda u Vrnjačkoj Banji P.broj 571/02 od 08.12.2004. godine odbijen je tužbeni zahtev tužilaca kojim su tražili da sud obaveže tužene da tužiocima predaju u isključivi posed i svojину nepokretnost koju čine kuća izgrađena na kat. parceli aa, bb i vv sve KO VV, a koja se nepokretnost nalazi u ulici GG.

Odlučujući o žalbi tužilaca, Okružni sud u Kraljevu je presudom Gž. broj 521/05 od 15.09.2005. godine odbio žalbu kao neosnovanu i prvostepenu delimičnu presudu potvrdio.

Protiv navedene presude Okružnog suda u Kraljevu tužioci su blagovremeno izjavili reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pravilnost pobijane presude u okviru ovlašćenja iz člana 386. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija tužilaca nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354.stav 2. tačka 11. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, a na koju se i u reviziji ukazuje, jer je članom 100. ZPP, propisano da ako je punomoćniku dato ovlašćenje da može vršiti sve radnje u postupku, a stranka umre, punomoćnik je ovlašćen da dalje preduzima radnje u postupku, ali naslednik može opozvati punomoćje. Podneskom od 06.12.2004. godine punomoćnici tužilaca su predložili da se rasprava odloži ili održi u njihovom odsustvu.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, pravnosnažnom i izvršnom presudom Višeg suda u Pančevu K.broj 17/84 od 22.10.1984. godine tužilac BB oglašen je krivim i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 14 godina zbog krivičnog dela pljačke, kojom presudom mu je izrečena i kazna konfiskacije imovine. Izvršenje na konfiskovanoj imovini sprovedeno je 04.12.1987. godine, pa su nepokretnosti u isključivoj svojini tužioca predate tuženoj opštini na korišćenje i raspolaganje. Sporna nepokretnost otuđena je ugovorom uz naknadu, a na osnovu zaključka izvršnog odbora Skupštine opštine Vrnjačka Banja od 05.07.1988. godine.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo kada su odbili tužbeni zahtev tužilaca kojim su tražili da im tuženi predaju u isključivi posed i svojinu nepokretnost bliže označenu u izreci prvostepene presude, kao neosnovan.

Kod utvrđenog da je predmetna nepokretnost konfiskovana na osnovu pravnosnažne krivične presude, jer je ista pribavljena u vreme izvršenja krivičnog dela za koje delo je i osuđen, tužilac BB nije aktivno legitimisan da traži predaju nepokretnosti koja je predmet izrečene mere konfiskacije po pravnosnažnoj krivičnoj presudi.

Prema članu 37. Zakona o osnovama svojinsko-pravnih odnosa vlasnik može tužbom zahtevati od držaoca povraćaj individualno određene stvari. Vlasnik mora dokazati da na stvar čiji povraćaj traži ima pravo svojine, kao i da se stvar nalazi u faktičkoj vlasti tuženog.

Imajući u vidu da je predmetna nepokretnost predata na korišćenje i raspolaganje opštini, a ne Republici Srbiji, te da je opština istu otuđila ugovorom uz naknadu, pravilan je zaključak nižestepениh sudova da navedena nepokretnost nije u državini tuženih. Kako se stvar čija se predaja tužbom traži ne nalazi u faktičkoj vlasti ni jednog od tuženog to je pravilno odbijen tužbeni zahtev kao neosnovan za predaju nepokretnosti.

Bez uticaja je ukazivanje u reviziji da je presudom na osnovu priznanja Opštinskog suda u Pančevu P. broj 2024/04 od 24.03.2005. godine utvrđeno da su zakonski naslednici pokojne AA vlasnici ove nepokretnosti, jer je ova presuda doneta između njenih naslednika. Priznanje prava svojine naslednicima, sada pok.AA od strane drugih naslednika u postupku ima uticaja na odnos između stranaka koje su učestvovala u postupku u kome je doneta presuda na osnovu priznanja ali nema dejstva protiv tuženih Republike Srbije i Opštine Vrnjačka Banja, stranaka u ovom postupku.

Navod revizije da opština Vrnjačka Banja nije upisana u zemljišnim knjigama kao vlasnik na konfiskovanoj imovini, nije od uticaje, jer je ova imovina prešla u društvenu svojinu na osnovu sudske odluke, pa je u konkretnom slučaju ova nepokretnost postala vlasništvo opštine po samoj odluci suda kojom je izrečena kazna konfiskacije imovine. Međutim, nezavisno od ove okolnosti tužbeni zahtev za predaju nepokretnosti je neosnovan zbog činjenice da tuženi u ovom postupku se ne nalaze u faktičkoj vlasti stvari čija se predaja traži. Navedena činjenica bi bila od značaja da su tužioci tražili utvrđenje prava svojine na nepokretnosti koja je predmet zahteva za predaju. Da se stvar nalazi u faktičkoj vlasti tuženog sud bi u postupku bio dužan da raspravi činjenice od kojih zavisi pravo tužilaca na stvari čiju predaju traže, ali kako iz utvrđenih činjenica u postupku, koje se revizijom ne mogu pobijati, proizilazi zaključak nižestepenih sudova da nepokretnost nije u faktičkoj vlasti tuženih, to za odluku o tužbenom zahtevu nije trebalo ni kao o prethodnom pitanju odlučivati o pravu tužilaca u odnosu na stvar koja je predmet tužbenog zahteva.

Sa iznetih razloga, odlučeno je kao u izreci na osnovu člana 393. u vezi člana 491. stav 4. ZPP, ("Službeni glasnik RS" broj 125/04).

Predsednik veća-sudija,

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dlj.