



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2370/2025
19.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров, Зорице Булајић, Ирене Вуковић и Јасмине Симовић, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Радоје Давидовић, адвокат из ..., против тужене Основне школе „Соња Маринковић“ из Новог Сада, коју заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 171/25 од 14.05.2025. године, у седници одржаној 19.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 171/25 од 14.05.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неодозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 171/25 од 14.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 171/25 од 14.05.2025. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Новом Саду П1 766/24 од 23.10.2024. године, којом је усвојен тужбени захтев и поништена решења тужене број .. од 30.09.2022. године, којим је одбијена жалба тужиље против решења тужене број .. од 21.01.2021. године и решење тужене број .. од 21.01.2021. године о 40-часовној радној недељи у школској 2020/2021 години и обавезана тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка од 166.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је изјавила благовремену ревизију због битних повреда одреда парничног поступка, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности

грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној, имајући у виду да примена материјалног права и правно схватање на којем је заснована побијана одлука нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног суда у споровима са сличним чињеничним и правним основом, а тужена уз ревизију није доставила правноснажне одлуке којима је у истој чињенично-правној ситуацији другачије примењено материјално право. Због наведеног, не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, те нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке. Ревизијом се оспорава оцена доказа и указује на погрешно утврђено чињенично стање и битне повреде одредаба парничног поступка, што не представља разлог за примену института изузетне дозвољености ревизије, на основу одредбе члана 404. став 1. ЗПП. Институт изузетне дозвољености ревизије предвиђен је искључиво за питања из домена примене материјалног права, и то под условима који су законом изричито прописани.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

У парницама из радних односа, ревизија је по одредби члана 441. ЗПП увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека и тада се о дозвољености ревизије одлучује према вредности предмета спора у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Предмет спора у овој парници је поништај решења тужене о 40-часовној радној недељи у школској 2020/2021 години и утврђивању структуре и распореда обавеза у оквиру радне недеље. Дакле, тужбени захтеви тужиље не односи се на заснивање, постојање и престанак радног односа, у смислу одредбе члана 441. ЗПП, што значи да ревизија тужене није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић