



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1467/2024
11.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Никола Вујошевић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Вук Вуковић адвокат из ..., ради утврђења и деобе заједничке имовине стечене у ванбрачној заједници, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2128/23 од 19.10.2023. године, у седници одржаној дана 11.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2128/23 од 19.10.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2128/23 од 19.10.2023. године одбијена је жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Старој Пазови П 852/21 од 30.03.2023. године којом је одбијен тужбени захтев којим је тужиља тражила да се тужени обавезе на исплату износа од 2.100.550,00 динара, на име удела у заједничкој стеченој имовини, са законском затезном каматом од подношења тужбе до исплате и накнаду трошкова парничног поступка, а тужиља обавезана да накнади туженом трошкове парничног поступка у износу од 118.151,50 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија) из свих законских разлога.

Тужени је у одговору на ревизију предложио да се иста одбаци као недозвољна или одбије као неоснована и тужиља обавезе на накнаду трошкова поступка поводом тог првног лека.

По оцени Врховног суда, тужиљина ревизија је непотпуна.

Према члану 419. ЗПП, ако у члановима 403. до 418. тог закона није другачије прописано, у поступку поводом ревизије сходно се примењују и одредбе чланова 370. и 371. тог закона.

Одредбом члан 370. тачка 4. ЗПП прописано је да жалба мора да садржи потпис подносиоца жалбе. Према члану 371. став 1. наведеног закона, суд ће решењем против кога није дозвољена жалба, одбацити као непотпуну жалбу која није потписана (члан 101. став 5). Одредбом члана 101. став 5. ЗПП прописано је да ће суд одбацити поднесак који је у име странке поднео пуномоћник, односно јавни правобранилац или јавни тужилац, ако је поднесак неразумљив и непотпун.

Законом о адвокатури („Службени гласник Републике Србије“ број 31/11 и 24/12) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат (члан 29. став 5).

Према члану 410. став 1. ЗПП, неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће решењем првостепени суд, без одржавања рочишта, а ако то тај суд није учинио у границама својих овлашћења, ревизију ће одбацити Врховни суд (члан 413).

Пуномоћник - адвокат тужиље је потписао ревизују, али на тај поднесак није ствио свој печат. Таква ревизија је, имајући у виду наведене законске одредбе непотпуна, без обзира на меморандум адвоката отиснут на поднеску - ревизији, јер исти не може заменити печат адвоката.

Из тих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић