



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25262/2024
24.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у предмету наследне учеснице АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Стамболић, адвокат из ..., ради доношења допунског решења о наслеђивању, одлучујући о ревизији наследне учеснице АА, изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 360/2024 од 03.10.2024. године, у седници одржаној 24.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДАЈУ СЕ решење Основног суда у Пироту О бр. 907/24 од 17.07.2024. године и решење Вишег суда у Пироту Гж 360/2024 од 03.10.2024. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Основног суда у Пироту О бр. 907/24 од 17.07.2024. године, одбачен је предлог за расправљање накнадно пронађене имовине подносиоца АА од 05.07.2024. године, као непотпун и неразумљив.

Решењем Вишег суда у Пироту Гж 360/2024 од 03.10.2024. године, преиначено је решење Основног суда у Пироту О 907/24 од 12.08.2024. године, тако што је одбијен као неоснован предлог наследне учеснице АА из ... од 05.07.2024. године, за расправљањем накнадно пронађене имовине оставиоца покојног ББ бившег из села ..., Општина ... и одбијен предлог наследне учеснице да јој се досуде трошкови другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, наследна учесница је благовремено изјавила ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП.

О ревизији није било потребе одлучити на основу одредбе члана 404. ЗПП зато што је другостепени суд преиначио првостепено решење и одлучио о предлогу наследне учеснице па је ревизија дозвољена у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Одлучујући о изјављеној ревизија у смислу одредбе члана 408. у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП, Врховни суд је нашао да је ревизија основана.

Према утврђеном чињеничном стању, решењем Основног суда у Пироту О 402/15 од 20.07.2015. године, расправљена је заоставштина покојног ББ бившег из села ..., Општина ..., иза законске наследнице на по 1/3 заоставштине оглешени су синови ВВ из ..., ГГ из ... и кћер АА из Дана 05.07.2024. године, наследна учесница АА је поднела захтев за расправљање накнадно пронађене имовине у коме је навела да ВВ није пријавио као заоставштину право коришћења гробног места на Новом гробљу „Бубањ“ у Нишу П 14/04-05-02 нити је ЈКП „Горица“ Ниш доставио оставинско решење већ је платио закуп за 20 година због чега је он сада купац овог гробног места. Поступајући по захтеву за расправљање накнадно пронађене имовине првостепени суд је донео решење О бр. 907/24 од 17.07.2024. године, којим је одбацио предлог за понављање поступка од 05.07.2024. године, као непотпун и неразумљив, па је поводом жалбе наследног учесника АА у смислу члана 21. став 1. ЗВП преиначио првостепено решење тако што је одбацио предлог за расправљање накнадно пронађене имовине подносиоца АА од 05.07.2024. године као непотпун и неразумљив са образложењем да се из предлога не види јасно да ли се ради о прикривању наследника АА или о предлогу за расправљање ново пронађене имовине, имајући у виду да је сада купац гробног места ВВ, па произилази да оствилац у тренутку расправљања накнадно пронађене имовине није био купац гробног места и нема имовину која би се накнадно расправљала.

Другостепени суд је преиначио првостепено решење и одбио као неоснован предлог наследне учеснице АА за расправљање накнадно пронађене имовине оставиоца са образложењем да означено гробно место оставиоца не представља новопронађену заоставштину оставиоца с обзиром да је међу учесницима неспорно да је иста постојала у моменту доношења основног оставинског решења о чему је наследни учесник ВВ имао сазнање, а при томе није од важности што именовани ово право није пријавио као заоставштину па нису испуњени услови из члана 128. ЗВП, за доношење допунског решења о наслеђивању.

По налажењу Врховног суда, становиште другостепеног суда да се не ради о новопронађеној имовини због чега нису испуњени услови из члана 128. ЗВП за доношење допунског решења о наслеђивању јер се не могу прихватити.

Одредбом члана 128. став 1. и 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“ број 25/82 и 48/88 и „Службени гласник РС“ број 46/95 са изменама и допунама) прописано је да ако се по правноснажности решења о наслеђивању или решења о легату пронађе имовина, за коју се у време доношења решења није знало да припада заоставштини, суд неће поново расправљати заоставштину већ ће ову имовину новим решењем расподелити на основу раније донесеног решења о наслеђивању. Ако раније није расправљана заоставштина, суд ће расправити заоставштину само ако се пронађена имовина састоји из непокретности.

Одредбом члана 31. став 1. и 2. Одлуке о обављању комуналних делатности управљања гробљима и сахрањивање и погребне делатности („Службени лист Града Ниша“ број 40/2019 и 23/2023) прописано је да корисник гробног места нема права да коришћење гробног места пренесе на друго лице, а у случају његове смрти право коришћења гробног места припада свим његовим законским наследницима (став 1.). Уколико корисник гробног места има више законских наследница ова лица су дужна да

једног од њих одреде за заједничког пуномоћника који ће заступати њихове интересе према предузећу. У конкретном случају из потврде ЈЕ ЈКП „Горица“ од 05.06.2024. године, произилази да је закупац гробног места на парцели П14/04-05-2 до своје смрти 15.03.2015. године био оставилац ББ те да право коришћења гробног места није расправљено као заоставштина покојног ББ, због чега су испуњени услови за доношење допунског решења о наслеђивању у смислу одредбе члана 128. став 1. и 2. ЗВП с обзиром да ова заоставштина раније није расправљана, а иста је постојала у моменту смрти покојног ББ. Чињеница да је у време доношења предлога за расправљање накнадно пронађене имовине оставиоца као закупац гробног места је означен наредни учесник ВВ који је имао сазнање за постојање ове имовине у моменту доношења оставинског решења не представља разлог за одбијање предлога наследне учеснице АА с обзиром да је за њу право коришћења гробног места новопронађена имовина за коју није знала у време доношења оставинског решења.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 414. став 1. ЗПП у вези члана 420. став 1. и 6. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа- судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић