



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 466/2025
04.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Снежана Цветић, адвокат из ..., против туженог СТК услужна радња „Пинокио“ цинс клуб – ББ, предузетник из ..., коју заступа Владимир Вуковић, адвокат из ..., ради поништаја решења о престанку радног односа, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж1 70/24 од 24.10.2024. године, у седници одржаној 04.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж1 70/24 од 24.10.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Ужицу П1 61/24 од 15.08.2024. године, одбијен је предлог тужиле за враћање у пређашње стање.

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж1 70/24 од 24.10.2024. године, потврђено је решење Основног суда у Ужицу П1 61/24 од 15.08.2024. године, а жалба тужиле одбијена као неоснована.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиле је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 6. ЗПП и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија увек дозвољена у споровима поводом заснивања, трајања и престанка радног односа.

У конкретној правној ствари, тужиле је поднела тужбу ради поништаја решења о отказу уговора о раду. На рочиште заказано за 10.07.2024. године тужиле и њен пуномоћник нису се појавили на рочишту иако су о датуму одржавања рочишта уредно обавештени. Пуномоћник туженог није предложио да се рочиште одложи па је суд сходно члану 105. ЗПП утврдио да је тужба повучена.

Тужила је поднела предлог за враћање у пређашње стање али је првостепени суд решењем П1 61/24 од 15.08.2024. године предлог одбио као неоснован.

Према члану 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о решењу којим се правноснажно окончава спор произлази да ревизија у овој правној ствари није дозвољена.

На основу изложеног, Врховни суд је донео одлуку применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић