



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 265/2025
15.10.2025. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у поступку извршног повериоца АА из села ..., општина ..., чији је пуномоћник адвокат Дејан Живковић из ... против извршног дужника „Електродистрибуција Србије“ доо Београд, „Огранак Електродистрибуција Зајечар“, ради одлучивања о предлогу за изрицање судских пенала, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Књажевцу и Трећег основног суда у Београду, на седници одржаној 15.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом поступку, месно је надлежан Основни суд у Књажевцу.

Образложење

Извршни поверилац АА је 09.04.2025. године поднео Основном суду у Књажевцу предлог за изрицање судских пенала против извршног дужника Електродистрибуција Србије“ доо Београд, „Огранак Електродистрибуција Зајечар“.

Основни суд у Књажевцу се решењем И 37/25 од 11.04.2025. године огласио месно ненадлежним за одлучивање о предлогу за изрицање судских пенала и списе је по правоснажности решења доставио Трећем основном суду у Београду на поступање, као месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду није прихватио своју месну надлежност па је уз пропратни акт И 1171/25 од 02.06.2025. године списе доставио Врховном суду ради решавања насталог сукоба надлежности. Навео је да у конкретном случају извршни дужник није изјавио приговор месне ненадлежности, због чега сматра да Основни суд у Књажевцу није могао да се огласи месно ненадлежним, с обзиром на одредбу члана 19. ЗПП.

Решавајући сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“, бр.10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС, бр. 116/2015,...10/23 – други закон) Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Књажевцу.

Одредбом члана 339. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је за одлучивање о предлогу за изрицање судских пенала месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Суд се по службеној дужности може огласити месно ненадлежним само ако постоји искључива месна надлежност неког другог суда, а ако за спор није искључиво месно надлежан неки други суд, решење о месној ненадлежности суд може донети само поводом приговора туженог у одговору на тужбу, а ако се тужба не доставља на одговор, по приговору туженог истакнутог најкасније на припремном рочишту, односно на првом рочишту за главну расправу ако припремно рочиште није одржано и до упуштања туженог у расправљање о главној ствари (члан 19. став 3. и 4. ЗПП).

Како извршни дужник није приговорио месној надлежности Основног суда у Књажевцу, а притом се не ради о спору у коме постоји искључива месна надлежност одређеног суда у смислу члана 19. став 3. ЗПП, који се сходно члану 39. Закона о извршењу и обезбеђењу у овом случају примењује, Основни суд у Књажевцу се није могао огласити месно ненадлежним без приговора, по службеној дужности.

Из наведених разлога, применом члана 22. став 2. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**