



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1429/2025
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Драган Давитков, адвокат из ..., против тужене Основне школе „Георги Димитров“ Босилеград, чији је законски заступник директор Снежана Апостолов, ради поништаја одлуке о избору кандидата, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2981/2024 од 12.12.2024. године, у седници одржаној 03.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2981/2024 од 12.12.2024. године, као недозвољена.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2981/2024 од 12.12.2024. године одбијена је као неосновна жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Сурдулици Судска јединица Босилеград П1 143/22 од 29.04.2024. године, којом је усвојен тужбени захтев тужиље и поништене су као незаконите одлуке, и то решење директора тужене бр. ../22 од 05.09.2022. године о избору кандидата на одређено радно место по конкурс за пријем у радни однос објављеном у листу „Послови“ од 05.06.2022. године и решење Школског одбора број ../22 од 13.09.2022. године и туженој наложено да спроведе поновни поступак доношења одлуке по конкурс о пријему наставника ... на неодређено време са 100% рдног ангажовања у издвојеним осморазредним одељењима у три наведена села, по конкурс објављеном 15.06.2022. године, као и да тужиљи на име трошкова поступка исплати износ од 146.250,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужиља је поднела одговор на ревизију, тражила је трошкове одговора на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку прописано је да странку мора заступати адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев

ако је сама адвокат. Према члану 410. став 2. тачка 1. овог Закона, ревизија је недозвољена ако ју је изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије, односно ако није изјављена преко пуномоћника.

У конкретном случају, ревизију је поднео директор школе. Ревизија изјављена од неовлашћеног лица је према цитираним одредбама недозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију је одбијен, с обзиром да нису били потребни за вођење парнице у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је на основу члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић