



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 83/2025
18.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица, Јасминке Обућина, Татјане Миљуш и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиле АА, предузетника, власника Трговинске радње “Бакина корпа”, Златибор, коју заступа Немања Никитовић, адвокат из ..., против тужене ББ, предузетника, власника Угоститељске радње “Cest la vie”, Ужице, коју заступа Михаило Крстић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 5342/24 од 05.12.2024. године, у седници одржаној 18.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж 5342/24 од 05.12.2024. године.

Образложење

Решењем Привредног апелационог суда Пж 5342/24 од 05.12.2024. године, потврђено је решење Привредног суда у Ужицу П 162/24 од 07.10.2024. године којим је усвојен тужбени захтев тужиоца, па је утврђено да је тужена сметала тужилу у државини непокретности – пословног простора у Златибору у улици ..., ознаке ..., који пословни простор се налази у нивоу приземља на кат.парцели бр. ..., по листу непокретности бр. .. КО Чајетина, изграђен на основу решења о одобрењу за изградњу привременог грађевинског објекта од стране Општинске управе Чајетина, Одсека за урбанизам, бр. решења 352-419/2018-03 од 25.09.2018. године, на тај начин што је дана 01.08.2024. године преко супруга и менаџера ВВ променила браву на улазним вратима пословног простора, исту браву закључала и задржала кључеве за себе, на који начин је онемогућила тужилу да уђе у посед пословног простора и у дотадашњем коришћењу поменутог пословног простора, па је наложено туженој да у року од осам дана од дана пријема решења преда тужили кључеве од наведеног пословног простора и омогући несметано коришћење истог и забрањује да убудуће на овакав или сличан начин омета тужилу у државини наведене непокретности, под претњом новчаног кажњавања, и обавезана је тужена да плати тужили трошкове парничног поступка у износу од 91.050,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужени је изјавио благовремену ревизију са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Предмет тражене правне заштите је сметање државине због промене браве на улазним врата пословног простора, а побијана одлука донета уз правилно тумачење материјалног права и у складу је са судском праксом и правним схватањима. Мада се ревизија формално позива на законске разлоге за примену одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, иста је усмерена на разрешење конкретног спора у којој се указује на погрешну примену материјалног права, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају тужени ревизијом побија другостепено решење којим је одлучено о тужби за сметање државине, па ревизија у смислу цитираног члана закона није дозвољена.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић