



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1305/2025
07.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров, Драгане Бољевић, Бранислава Босиљковића и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Поповић, адвокат из ..., против тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Владимир Ђерасимовић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2489/24 од 18.09.2024. године, на седници одржаној 07.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2489/24 од 18.09.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2489/24 од 18.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2489/24 од 18.09.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П 7588/23 од 29.01.2024. године у ставу првом изреке, којим је одбијен тужбени захтев да се утврди да је тужилац својински власник са уделом 1/1 на кп. бр. .. КО Крагујевац 3, градско грађевинско земљиште укупне површине 635 м2 потес ..., која парцела је уписана у листу непокретности .. КО Крагујевац 3, код РГЗ Службе за катастар непокретности Крагујевац, по основу одржаја, што би тужени били дужни признати и дозволити тужиоцу да е може укњижити у РГЗ Службе за катастар непокретности Крагујевац и друге јавне књиге, без њихове даље сагласности. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у ставу другом изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужилац да туженом ДД накнади трошкове парничног поступка у износу од 112.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23), прописано је да се посебна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права.

Испитујући испуњеност услова за примену института изузетне дозвољености ревизије, Врховни суд је имао у виду врсту спора, начин пресуђења и разлоге за одбијање тужбеног захтева, као и садржину ревизије, па је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Побијаном правноснажном пресудом одлучено је о тужбеном захтеву чији је основ утврђење права својине на спорној непокретности кп. бр. .. КО Крагујевац 3, градско грађевинско земљиште, укупне површине 635 м2, по основу одржаја, тако што је оцењено да је тужбени захтев неоснован, код утврђеног да тужилац није савесни држалац предметне парцеле у површини од 635м2, јер од правног претходника тужених није купио спорну парцелу у површини од 635м2, већ је уговором о купородаји од 01.02.1977. године од правног претходника тужених купио спорну парцелу у површини од 5 ари, те да државина тужиоца у делу који му није продат наведеним купопродајним уговором није савесна, јер је тужилац знао да је спорни део парцеле у наведеном уговору означен као прилаз парцели, а 2007. године је подигао ограду заузимајући и део пута који је продавац парцеле оставио за пролаз, чему се продавац парцеле, правни претходник тужених, противио. Одлуке нижестепених судова засноване су на примени одговарајућих одредби материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање, а питање савесности и законитости државине, у смислу одредби чланова 28. и 72. Закона о основама својинскоправних односа, је чињеничноправно питање које се цени у сваком конкретном поступку, због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, ни у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Тужилац наводи да ревизије оспорава правилност утврђеног чињеничног стања што не може бити разлог за изјављивање посебне ревизије, а уз ревизију није доставио, нити се позвао на правноснажне одлуке из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању судова у истој или битно сличној чињенично правној ствари.

Из наведених разлога, Врховни суд је оценио да нема услова за одлучивање о ревизији као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. става 1. ЗПП и одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је установио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 18.02.2021. године, а означена вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

С обзиром да у конкретном случају вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни суд је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена и на основу члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић