



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12660/2025
01.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., Општина ..., чији је пуномоћник Никола Алексић, адвокат из ..., против тужене "Електромрежа Србије" а.д. Београд, чији је пуномоћник Игор Исаиловић, адвокат из ..., ради накнаде за стварну службеност, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1076/24 од 07.05.2025. године, у седници одржаној 01.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1076/24 од 07.05.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1076/24 од 07.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 5063/2022 од 06.12.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је тужени обавезан да му на име накнаде за успостављену стварну службеност проласка далековода јачине 400 кв ТС Ниш 2 - Граница Македоније, релација ТС Ниш 2 – Тс Лесковац 2, преко к.п. бр. .. КО ..., уписане у ЛН бр. .. у површини од 94м2 на којој је успостављена службеност, сходно уделу тужиоца од 1/2, исплати 7.050,00 динара са законском затезном каматом почев од 06.12.2023. године до исплате. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 87.800,00 динара.

Виши суд у Нишу је, пресудом Гж 1076/24 од 07.05.2025. године, одбио као неосновану жалбу тужене и потврдио пресуду Основног суда у Нишу П 5063/2022 од 06.12.2023. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на потребу новог тумачења права, у смислу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се рамотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је исплата тужиоцу накнаде за успостављену стварну службеност проласка далековода преко катастарске парцеле у његовом сувласништву. Побийана пресуда којом је тужбени захтев тужиоца усвојен донета је применом одредбе члана 51. и 53. став 1. и 2. Закона о основама својинско-правних односа, у вези члана 1. став 1. Протокола уз Европску конвенцију за заштиту људских права и основних слобода, на основу утврђеног чињеничног стања да је тужилац, са уделом од $\frac{1}{2}$, сувласник кат.парцеле бр. .. КО ... преко које прелази надземни електроенергетски вод, због чега је тржишна вредност предметне парцеле умањена 50% и да је предметни далековод, након извршеног техничког прегледа, стављен под напон од 110 кВ и у функцију преноса електричне енергије 06.07.2009. године, те да је решењем Министарства грађевинарства и урбанизма од 26.09.2012. године, које је правноснажно 15.11.2012. године, туженом као инвеститору дозвољена употреба далековода ТС Ниш – ТС Лесковац 2, као дела далековода 400 кВ ТС Ниш 2 – Граница Македоније. Одлука не одступа од постојеће судске праксе у предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету. Ревидент у ревизији указује на погрешну оцену приговора застарелости који је он истакао. Међутим, застарелост зависи од доцње, а то је чињенично питање сваког конкретног случаја, па с тим у вези нема услова за уједначавање судске праксе и ново тумачење права.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 468. став 1. и 479. став 6. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. Закона парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. На основу одредбе члана 479.

став 6. истог Закона, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена.

Тужбу ради накнаде за стварну службеност тужилац је поднео 23.09.2022. године, а вредност предмета спора је 7.050,00 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да против одлуке другостепеног суда, у овој врсти спора, ревизија није дозвољена, у смислу одредбе члана 479. став 6. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**