



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13962/2025
30.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., пок. ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ..., ИИ из ... и пок. ЈЈ из ..., чији су правни следбеници КК из ..., ЛЛ из ..., ЉЉ из ..., ММ из ... и мал. НН из ..., чији је законски заступник мајка ЛЛ, а чији је заједнички пуномоћник Саша Табаковић, адвокат у ..., против тужених Градске општине Чукарица из Београда, коју заступа Градско правобранилаштво, Одељење Вождовац, Раковица и Чукарица и Града Београда, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, из Београда, ради накнаде штете одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5065/20 од 20.07.2022. године, у седници већа одржаној дана 30.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца АА из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ... и ИИ из ..., изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5065/20 од 20.07.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца КК из ..., ЛЛ из ..., ЉЉ из ..., ММ из ... и мал. НН из ..., изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5065/20 од 20.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 21455/10 од 2.12.2019. године, ставом првим изреке, дозвољено је објективно преиначење тужбе из поднеска од 14.10.2019. године. Ставом другим изреке утврђено је да је повучена тужба ББ. Ставом трећим изреке Виши суд се огласио апсолутно ненадлежним и одбацио тужбу у делу у којем је тражено да се утврди да је без правног дејства у односу на тужиоце АА, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ решење СО Чукарица 05/3 бр. 14455/1-67 од 27.6.1968. године у делу у којем је утврђено право на накнаду ЊЊ са 1/3 делова те се утврди право на накнаду из решења СО Чукарица 05/3 бр. 14455/1-67 од 27.6.1968. године тужилаца АА са 1/12, ВВ са 1/96, ГГ са 1/96, ДД са 1/12, ЂЂ са 1/48, ЕЕ са 1/48, ЖЖ са 1/48, ЗЗ са 1/36, ИИ са 1/36 и ЈЈ са 1/36 делова, што би тужени били дужни признати и трпети. Ставом четвртим изреке Виши суд се огласио апсолутно ненадлежним и одбацио тужбу у делу у коме је тражено да се утврди да је без правног дејства у односу на тужиоце АА, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ, ИИ и ЈЈ решење СО Чукарица 04/4 бр.

17330/1-69-9 од 22.3.1970. године у делу где је утврђено право на накнаду ЊЊ са 1/3, те да се утврди право на накнаду из решења СО Чукарица 04/4 бр. 17330/1-69-9 од 22.3.1970. године, АА са 1/12, ВВ са 1/96, ГГ са 1/96, ДД са 1/12, ЂЂ са 1/48, ЕЕ са 1/48, ЖЖ са 1/48, ЗЗ са 1/36, ИИ са 1/36, ЈЈ са 1/36, што би тужени били дужни признати и трпети. Ставом петим изреке одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да се тужени обавезу да им солидарно на име накнаде за извршено трајно заузеће 169 м2 од кат. парцеле бр. .. КО Чукарица (идентично земљишнокњижним кат. парцелама бр. .. и .. КО Жарково старог премера) објектима к. бр. ..., односно к. бр. ... у улици ... у Београду исплати укупан износ од 1.520.000,00 динара, односно тужиоцима АА и ДД износ од по 380.250,00 динара, тужиоцима ЗЗ, ИИ и ЈЈ износ од по 126.750,00 динара, тужиоцима ЖЖ, ЕЕ и ЂЂ износ од по 95.062,00 динара и тужиоцима ВВ и ГГ износ од по 47.531,00 динара, све са законском затезном каматом од 9.10.2019. године до исплате, као неоснован. Ставом шестим изреке обавезани су тужиоци да солидарно накнаде трошкове парничног поступка туженој Градској општини Чукарица у износу од 340.500,00 динара, а туженом Граду Београду у износу од 70.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5065/20 од 20.07.2022. године, одбијена је жалба тужилаца као неоснована и потврђена је првостепена пресуда у ставу трећем, четвртом, петом и шестом изреке. Одбијен је захтев тужене Градске општине Чукарица за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, сви тужиоци, осим тужиле ББ из ..., у односу на коју је поступак у прекиду, преко пуномоћника адвоката изјавили су ревизију.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. тачка 3 Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11... 10/23-др. закон), Врховни суд је утврдио да ревизија недозвољена.

Наиме, према стању у спису предмета, тужиоци су против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5065/20 од 20.07.2022. године, преко пуномоћника, изјавили ревизију дана 07.10.2022. године, која ревизија је повучена, па је Виши суд у Београду донео решење П 21455/10 од 04.09.2023. године којим је ревизија тужилаца одбачена. Потом је решењем првостепеног суда од 29.03.2024. године прекинут поступак у односу на тужилу ЈЈ која је преминула дана ...2021. године, а по преузимању парнице од стране њених наследника КК из ..., ЛЛ из ..., ЉЉ из ..., ММ из ... и мал. НН из ..., поступак је настављен решењем од 11.07.2025. године. Поступак је решењем Вишег суда у Београду од 20.07.2023. године прекинут због смрти и у односу на тужилу ББ, а предлог за наставак поступка је одбачен решењем првостепеног суда од 11.07.2025. године.

Имајући у виду све напред наведено, Врховни суд закључује да је ревизија тужилаца АА из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ... и ИИ из ..., недозвољена у смислу одредбе члана 410. тачка 3 Закона о парничном поступку, јер су побројани тужиоци већ изјавили и повукли ревизију, која је као таква одбачена од стране првостепеног суда.

Зато је ревизија ових тужилаца недозвољена, па је Врховни суд применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку донео одлуку као у ставу првом.

Тужиља ЈЈ, преминула је дана ...2021. године, па је пуномоћје адвокату за заступање тужиље престало у складу са одредбом члана 93. став 1. Закона о парничном поступку пре подношења ревизије од 07.10.2022. године, због чега пуномоћник тужилаца није имао овлашћење да ревизијом обухвати и тужиљу ЈЈ. Из наведених разлога, дозвољеност ревизије у односу на тужиљу ЈЈ, односно њене наследнике, Врховни суд је ценио у складу са решењем о наставку поступка, будући да су правни следбеници ЈЈ преузели парницу. Наведено решење о наставку поступка пуномоћник тужилаца примио је 25.07.2025. године, па како је ревизија изјављена 25.08.2025. године, иста је благовремена у смислу одредбе 103. став 2. и 4. Закона о парничном поступку.

Међутим, ревизија правних следбеника пок. ЈЈ није дозвољена из разлога што вредност побијаног дела предмета спора не достиже законом предвиђени цензус за дозвољеност ревизије.

Тужба у овој правној ствари поднета је дана 19.11.2010. године, а вредност предмета спора побијаног дела износи 126.750,00 динара, на који новчани износ је одређен тужбени захтев пок. ЈЈ.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Како у конкретном случају вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази законом прописани цензус од 40.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни суд закључује да ревизија тужилаца КК из ..., ЈЛЈ из ..., ЈБЈ из ..., ММ из ... и мал. НН из ..., није дозвољена. Тужиоци у ревизији нису предложили да се о ревизији одлучује у складу са одредбом члана 404. Закона о парничном поступку, због чега Врховни суд није испитивао испуњеност услова за одлучивање о ревизији из те законске одредбе.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Татјана Миљуш, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић