



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1320/2025
06.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. тачка 5) у вези члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Станислава Животића, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Шапцу Кж1 106/25 од 07.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 06.11.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Станислава Животића, поднет против правноснажне пресуде Вишег суда у Шапцу Кж1 106/25 од 07.08.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу К 593/21 од 13.03.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. тачка 5) у вези члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 5 (пет) месеци, која ће се извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује, уз примену електронског надзора, које просторије окривљени не сме напуштати, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, с тим да уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне издржи у заводу за извршење казне затвора.

Према окривљеном АА је на основу одредбе члана 87. Кривичног законика изречена мера безбедности одузимања предмета и то две регистарске таблице ознаке ..., које су од окривљеног привремено одузете на основу потврде о привремено одузетим предметима СПИ Шабац од 29.04.2020. године, који предмети ће се по правноснажности пресуде уништити.

Истом пресудом обавезан је окривљени да на име трошкова кривичног поступка плати суду паушал у износу од 3.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Шапцу Кж1 106/25 од 07.08.2025. године одбијене су као неосноване жалба ОЈТ у Шапцу и жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Шапцу К 593/21 од 13.03.2024. године је потврђена.

Против правноснажне пресуде Вишег суда у Шапцу Кж1 106/25 од 07.08.2025. године захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Станислав Животић, због повреде одредби чланова 2. тачка 26), 16., 419. став 2., 438. став 2. тачка 1) ЗКП и члана 112. тачка 26) Кривичног законика, са предлогом да Врховни суд преиначи другостепену пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе или да исту укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Станислава Животића, је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбама члана 74. ЗКП одређено је и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. Одредбом члана 76. став 1. ЗКП, одређено је да у тим процесним случајевима, ако окривљени не изабере браниоца или без њега остане, браниоца му по службеној дужности за даљи ток поступка, решењем поставља јавни тужилац или председник суда. Наведеним одредбама, по ставу Врховног суда, јасно је опредељено не само до када окривљени мора имати браниоца уопште, већ и до када мора имати браниоца који му је постављен по службеној дужности. Овим одредбама није предвиђено да окривљени мора имати браниоца по службеној дужности приликом подношења ванредног правног лека.

Према стању у списима предмета, кривични поступак према окривљеном АА правноснажно је окончан доношењем пресуде Вишег суда у Шапцу Кж1 106/25 од 07.08.2025. године, а захтев за заштиту законитости је након правноснажног окончања тог кривичног поступка поднео адвокат Станислав Животић, који је окривљеном у том поступку био постављен за браниоца по службеној дужности.

Сходно наведеном, а како у конкретном случају адвокат Станислав Животић, уз захтев за заштиту законитости није предао пуномоћје за подношење овог ванредног правног лека, то овај бранилац (из члана 76. ЗКП), не спада у круг лица која имају овлашћење да поднесу захтев за заштиту законитости, због чега је Врховни суд предметни захтев одбацио као недозвољен, налазећи да је поднет од стране неовлашћеног лица.

Из свих наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 482. и 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић