



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз ОК 42/2025
02.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Небојше Црногорца, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр. 110/25 Кв-По1 бр. 711/25 од 16.10.2025. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 333/25 од 05.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 02.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Небојше Црногорца, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр. 110/25 Кв-По1 бр. 711/25 од 16.10.2025. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 333/25 од 05.11.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр. 110/25 Кв-По1 бр. 711/25 од 16.10.2025. године у ставу I, према окривљеном АА одређен је притвор из законских разлога прописаним чланом 211. став 1. тачка 1) ЗКП који ће му се рачунати од дана и часа лишења слободе и по том решењу може трајати најдуже 30 дана, док је у ставу II изреке према окривљеном АА наређено издавање потернице укључујући и међународну, а у ставу III одбачен као недозвољен предлог за доношење решења о суђењу у одсуству окривљеном АА који је поднео бранилац окривљеног АА - адвокат Небојша Црногорац.

Решењем Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 333/25 од 05.11.2025. године, одбијена је жалба браниоца окривљеног АА изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр. 110/25 Кв-По1 бр. 711/25 од 16.10.2025. године.

Против наведених правноснажних решења (с тим што бранилац означава да захтев подноси само против другостепеног решења, док из образложења произилази да се истим побија и првостепено решење), захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Небојша Црногорац због повреде закона, са

предлогом да Врховни суд преиначи другостепено решење тако што ће одбити захтев за одређивање притвора. Стављен је и предлог у смислу члана 488. став 2. ЗКП.

Врховни суд је, на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештења јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости не опредељује конкретно ниједну повреду закона која у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости окривљеном преко браниоца, већ наводи да за одређивање притвора и издавање потернице нису постојали никакви законски разлози, да се у решењу паушално и неосновано прихвата став да окривљени „очигледно“ избегава да дође на главни претрес, а што није тачно, јер је окривљени обавестио суд о непремостивим препрекама због којих није у могућности да долази на суђење, те да у свим варијантама закон подразумева вољу и намеру окривљеног да избегне поступак пред судом, а овде такво понашање окривљеног не постоји. Наиме, у досадашњем току поступка окривљени АА се редовно одазивао на све судске позиве, дао је своју одбрану у поступку, доставио је адресу боравка у Индонезији, изнео јасне и оправдане разлоге због којих није у могућности да дође на главни претрес и предложио да му се суди у одсуству, као и да не стоје наводи из решења којима се указује да окривљени не живи на суду познатој адреси јер је суду достављена адреса окривљеног у Индонезији, која је чак наведена и у жалби, а на ту адресу суд није ни покушао да му достави позив.

На описани начин, по ставу Врховног суда, бранилац окривљеног АА у суштини полемиче са разлозима за одређивање притвора, односно примену члана 211. став 1. тачка 1) ЗКП.

Међутим, повреда закона из члана 211. став 1. тачка 1) ЗКП, сходно одредбама члана 485. ЗКП, није предмет разматрања од стране Врховног суда у поступку по захтеву за заштиту законитости, дакле, није дозвољен разлог, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног преко браниоца, због чега је Врховни суд, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Небојше Црногорца, оценио као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић