



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2602/2024**  
**03.07.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Негован Живковић, адвокат из ..., против тужене Народне библиотеке „Вук Караџић“ из Беле Паланке, чији је пуномоћник Тихомир Крстић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 663/24 од 31.05.2024. године, на седници одржаној 03.07.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 663/24 од 31.05.2024. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Пироту П1 37/23 од 23.11.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и поништено као незаконито решење тужене од 13.07.2020. године, којим је стављено ван снаге решење тужене од 17.06.2020. године у целости и обавезана је тужена да сходно решењу од 17.06.2020. године пријави тужиоца у радни однос надлежном Фонду ПИО, почев од 29.12.2016. године. Ставом другим изреке, одбачена је тужба у делу за уплату обавезних доприноса за социјално осигурање надлежном фонду ПИО, за период од 01.07.2019. године до 18.06.2020. године, као недозвољена. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 36.000,00 динара. Ставом четвртим изреке, странке су ослобођене плаћања судске таксе на тужбу и одлуку.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 663/24 од 31.05.2024. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се поништи као незаконито решење тужене од 13.07.2020. године, којим је стављено ван снаге решење тужене од 17.06.2020. године, да се обавезе тужена да сходно решењу од 17.06.2020. године пријави тужиоца у радни однос надлежном Фонду ПИО, почев од 29.12.2016. године, као и да му накнади трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка од 194.400,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, ревизију је благовремено изјавио тужилац због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

У правноснажно окончаном поступку који је тужилац водио против тужене поништено је као незаконито решење о отказу уговора о раду и обавезана тужена да, између осталог, тужиоца врати на рад. У извршењу наведене одлуке тужена је дана 17.06.2020. године донела решење ../20-1 којим тужиоца враћа на рад као нераспоређеног радника почев од 29.12.2016. године и решење ../20 којим се тужилац враћа на рад код тужене као нераспоређени радник почев од наредног дана од дана пријема решења (а то је 19.06.2020. године). Након тога, тужена је донела решење број ../20 од 13.07.2020. године, којим је ставила ван снаге решење ../20 од 17.06.2020. године. Тужбу у овој правној ствари тужилац је поднео 12.09.2020. године ради поништаја решења од 13.07.2020. године.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа, па ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим о допуштености овог правног лека, а према вредности спора.

Наиме, иако тужилац тражи заштиту права из радног односа, не ради се о парници из радних спорова у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа. Имајући у виду наведено, Врховни суд је нашао да је ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 441. ЗПП.

На основу изнетог, а применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**