



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3356/2024
06.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Зорана Хацића, Марије Терзић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љубислава Дука, адвокат из ..., против тужене Универзитета у Београду – Факултет ветеринарске медицине, чији је пуномоћник Душан Драгићевић адвокат из ..., ради поништаја, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 253/24 од 04.04.2024. године, у седници одржаној 06.02.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 253/24 од 04.04.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 253/24 од 04.04.2024. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду П1 3669/2022 од 27.07.2023. године, одбијен је предлог пуномоћника тужиоца од 22.05.2023. године и 25.05.2023. године за доношење допунске пресуде.

Решењем Вишег суда у Београду Гж1 253/24 од 04.04.2024. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног другостепеног решења, тужилац је благовремено, преко пуномоћника изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи применом члана 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер се посебна ревизија може изјавити против другостепене пресуде због погрешне примене материјалног права из разлога прописаних чланом 404 ЗПП, а у конкретном случају је реч о решењу којим је правноснажно одбијен за доношење допунске пресуде јер за то нису испуњени услови прописани ЗПП.

Како код наведеног не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у инитресу равноправности грађана, као ни уједначавања судске праксе или новог тумачења права, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Закон о парничном поступку у члану 420. став 1. прописује да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају другостепеним решењем правноснажно је одбијен предлог пуномоћника тужиоца за доношење допунске пресуде, па је реч о решењу којим се поступак правноснажно не окончава.

Имајући у виду да је ревизија изјављена против решења другостепеног суда којом се поступак правноснажно не окончава, ревизија није дозвољена, применом члана 420. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**