



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2085/2024
03.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужила АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Снежана Шијак, адвокат из ..., против тужених Републике Србије, чији је заступник Државно правобранилаштво – Одељење у Зрењанину, и Града Панчева, чији је заступник Градско правобранилаштво града Панчева, ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог Града Панчева, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3551/23 од 18.10.2023. године, на седници одржаној 03.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог Града Панчева, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3551/23 од 18.10.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија туженог Града Панчева изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3551/23 од 18.10.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву П 2212/22 од 05.04.2023. године, ставом првим изреке, дозвољено је преиначење тужбе тужилаца од 02.12.2022. године. Ставом другим изреке, утврђено је да заоставштину покојног ВВ, бившег из ..., чини ванкњижно власништво по основу сопствене изградње на туђем земљишту у 1/1 дела породичне стамбене зграде спратности Пр + Пк, димензија 8,27м x 10,52м, габаритне површине 87 м2 у ..., улица ... број .., помоћне зграде број 1, димензије 4,07м x 4,50м, габаритне површине 18,30м2 и помоћне зграде број 2, димензија 3,50м x 5,22м, габаритне површине 18,27м2 у улици ..., сви објекти постојећи на катастарској парцели број .. КО ..., са правом коришћења у 1/1 дела кат. парцеле бр .. КО ..., површине 5ари 40 м2 – градско грађевинско земљиште. Ставом трећим изреке, утврђено је да су тужиоци, као правни следбеници покојног ВВ по основу наслеђивања, постали ванкњижни власници, и то тужила АА у 2/3 дела и ББ у 1/3 дела породичне стамбене зграде спратности Пр + Пк, димензија 8,27м x 10,52м, габаритне површине 87 м2, у ..., улица ... број .., помоћне зграде број 1, димензија 4,07м x 4,50м, габаритне површине 18,30м2 и помоћне зграде број 2 димензија 3,50м x 5,22м, габаритне површине 18,27м2 у улици ..., сви објекти постојећи на кат. парцели број .. КО ..., и кориснице у истој

сразмери кат. парц. број .. КО ..., површине 5ари 40 м² – градско грађевинско земљиште, па су обавезани тужени да трпе да се тужиље на основу ове пресуде, када се за то стекну услови, упишу са овим својим правом у евиденцији катастра непокретности. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да трпе брисање из евиденције катастра непокретности приземне породичне зграде површине 59 м², уписане у броју 1, на кат. парцели топ бр .. КО ..., улица ..., чији је уписани власник 1/1 дела Република Србија, корисник Град Панчево, када се за то стекну услови. Ставом петим изреке, обавезани су тужени да тужиоцима солидарно надокнаде трошкове поступка у укупном износу од 237.350,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3551/23 од 18.10.2023. године, ставом првим изреке, одбијене су, као неосноване, жалбе тужених и потврђена првостепена пресуда у првом, другом, трећем и петом ставу изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у четвртом ставу изреке и тужба тужиља одбачена у делу којим је тражено да се обавезу тужени да трпе брисање из евиденције катастра непокретности приземне породичне зграде – површине 59 м², уписане у броју 1, на катастарској парцели топ број .. КО ..., улица ... чији је уписани власник 1/1 дела тужена Република Србија, корисник тужени Град Панчево, када се за то стекну услови. Ставом трећим изреке, одбијени су, као неосновани, захтеви тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени Град Панчево је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Предмет тражене правне заштите је утврђење права власништва, а о основаности тужбеног захтева одлучено је применом одредби материјалног права - Закона о основама својинскоправних односа и Закона о наслеђивању, са обзразложењем да су предметни објекти подигнути без одобрења за градњу и да имају употребну вредност, па могу бити предмет права својине до легализације или рушења истих на основу одлуке надлежног органа. Уз ревизију нису приложене правноснажне одлуке у којима су судови другачије одлучивали у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима, због чега нема потребе ни за уједначавањем судске праксе. Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 25.10.2018. године. Вредност предмета спора је 500.000,00 динара.

С обзиром на то да се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни суд оценио да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић