



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13468/2024
19.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица, Марине Милановић, Владиславе Милићевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Слободан Ћирић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Срђан Јанићијевић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 486/23 од 23.02.2024. године, у седници одржаној 19.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 486/23 од 23.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 486/23 од 23.02.2024. године, потврђена је пресуда Основног суда у Пироту П 559/22 од 05.04.2023. године, у ставу првим изреке којим је обавезан тужени да уклони цеви којима је олучни систем са свог помоћног објекта на парцели бр. .. КО Пирот – Ванварош прикључио на канализациону цев која одводи воду из објекта тужиоца и тиме тужиоцу омогући несметано коришћење канализационе мреже, као и да канализациону цев тужиоца на коју се недозвољено прикључио доведе у техничко исправно стање како се из исте на месту прикључења не би изливала вода, док је преиначено решење о трошковима поступка, садржано у ставу другом изреке, тако што је обавезан тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 142.200,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију с позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. ставом 1. ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11...10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2. да о

дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Поступајући према цитираној законској одредби, Врховни суд није прихватио одлучивање о посебној ревизији туженог. Нижестепеним одлукама одлучено је о захтеву тужиоца за обавезивање туженог на чинидбу— поводом грађанскоправног односа, а побијана одлука донета је применом одговарајућих одредби материјалног права, па не стоје наводи да ово питање није у надлежности суда односно да је у питању управна ствар. Правилна примена права у споровима са захтевом као конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Ревидент уз ревизију није указао нити прилажио одлуке по истоветном захтеву којим је у истој или битно сличној чињеничноправној ситуацији одлучено на другачији начин, а које би у смислу члана 404. ЗПП могле представљати разлог за одлучивање о посебној ревизији, због уједначавања судске праксе.

Стога је, на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено као у ставу првом изреке решења.

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. става 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом одредбе члана 410. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Чланом 468. ставом 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Чланом 479. ставом 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 23.09.2019. године, а вредност предмета спора у тужби је означена у висини од 10.000,00 динара, па је поступак вођен по правилима за поступке у споровима мале вредности.

Каки се у конкретном случају ради о спору мале вредности, ревизија туженог није дозвољена у смислу члана 479. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**