



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 22523/2024
24.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА и ББ обе из ..., чији је заједнички пуномоћник Душко Мартиновић, адвокат из ..., против противника предлагача Градске општине Лазаревац, коју заступа Градско правобранилаштво из Београда, Одељење у Лазаревцу и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, ради накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 2082/24 од 20.06.2024. године, у седници одржаној 24.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 2082/24 од 20.06.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лазаревцу Р1 29/23 од 30.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор стварне ненадлежности тог суда истакнут од стране противника предлагача. Ставом другим изреке, одбијен је предлог предлагача као правних следбеница пок. ВВ, бившег из ..., којим су тражиле да се обавезу противници предлагача да им на име накнаде експроприсане кп бр. .. КО ... у површини од 0.10.41 ха солидарно исплате износ од 1.665.600,00 динара са законском затезном каматом од дана доношења решења до исплате и трошковима ванпарничног поступка, као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезане су предлагачи да противнику предлагача ГО Лазаревац на име трошкова ванпарничног поступка исплате износ од 580.500,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезане су предлагачи да противнику предлагача Републици Србији на име трошкова ванпарничног поступка исплате износ од 30.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 2082/24 од 20.06.2024. године, одбијена је жалба предлагача и потврђено првостепено решење.

Против правоснажног решења донетог у другом степену, предлагачи су благовремено изјавиле ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Противник предлагача ГО Лазаревац је поднела одговор на ревизију.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11...18/20 и 10/23 – др. закон, у даљем тексту: ЗПП), и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.25/82...14/22, у даљем тексту: ЗВП) и оценио да ревизија предлагача није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. ЗВП, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним захтевима, ревизија дозвољена под условима под којима се по ЗПП може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Поступак у овом предмету започет је предлогом за одређивање накнаде за експроприсану непокретност који је поднет 25.03.2016. године, на који дан је средњи курс евра износио 122,9069 динара, па тражени износ накнаде од 1.665.600,00 динара очигледно не прелази прописани цензус од 40.000 евра, због чега ревизија, сходно цитираним законским одредбама није дозвољена.

На основу изложеног применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. ЗВП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић