



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1376/2024
10.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Весне Субић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Марија Јоксовић, адвокат из ..., против туженог ПД „Војводина“ доо Ново Милошево, са седиштем у Новом Милошеву, чији је пуномоћник др Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж1 29/24 од 28.02.2024. године, у седници одржаној 10.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж1 29/24 од 28.02.2024. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Сомбору Гж1 29/24 од 28.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу, Судска јединица у Кули П1 352/23 од 06.11.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и утврђено да је ништава одредба под тачком II подтачка д) и тачке III, Уговора о вансудском поравнању од 27.01.2007. године под бројем 01.86/07 закљученим између ВВ и АД „Ђуро Стругар“ из Куле. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима накнади трошкове поступка од 142.344,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом трећим изреке, тужилац је ослобођен обавеза плаћања судских такси.

Виши суд у Сомбору је решењем Гж1 29/24 од 28.02.2024. године, ставом првим изреке, жалбу туженог делимично усвојио и делимино одбио и решење о трошковима поступка садржано у првостепеној пресуди преиначио тако што је захтев тужилаца за накнаду трошкова поступка преко износа од 40.500,00 динара до досуђеног износа од 142.344,00 динара са разликом припадајуће законске затезне камате одбио док је у преосталом побијаном непреиначеном делу оспорена одлука потврђена. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженом солидарно исплате на име трошкова другостепеног поступка 33.436,88 динара.

Против решења донетог у другом степену, тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. став 1. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. став 1. ЗПП. Наиме, ревизијом се оспорава одлука о трошковима поступка. С обзиром на то да суд по окончању спора, у сваком конкретном случају, у зависности од исхода спора, на основу поднетих захтева странака, одлучује о трошковима поступка, ценећи одредбе Закона о парничном поступку, то нису испуњени услови за одлучивање о дозвољености ревизије, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе нити је потребно ново тумачење права.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 410. став 2. у вези са чланом 420. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија тужиље није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончава, док је ставом 6. прописано да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Чланом 28. став 1. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева, док је ставом 2. прописано да се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев.

С обзиром да је ревизија изјављена против решења којим је одлучено о трошковима поступка, то ревизија изјављена против ове врсте одлуке, сходно члану 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, није дозвољена. У таквој ситуацији преиначење одлуке о трошковима спора није од утицаја на дозвољеност ревизије из члана 403. став 2. тачка 2. наведеног закона.

Имајући у виду наведено, на основу члана 420. став 6. у вези са чланом 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић