



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 10560/2025**  
**18.09.2025. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Никола Ристовић, адвокат из ..., против тужених Привредно друштво за обезбеђивање права и дистрибуцију аудио-визуелних производа Mondo INC ДОО Београд, као правног следбеника „Adria Media Group“ ДОО Београд и ББ из ..., чији су заједнички пуномоћници Александар Петровић и Бранислав Глогоњац, адвокати из ..., ради утврђења и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 198/23 од 17.11.2023. године, у седници одржаној 18.09.2025. године донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 198/23 од 17.11.2023. године у делу којим је одбијена жалба тужених и потврђена првостепена пресуда у ставу првом, другом, четвртном и седмом изреке.

## **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 223/21 дана 24.01.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је тужени ББ као одговорни уредник медија „Куир најугицајније дневне новине Балкана“, чији је издавач правни претходник туженог „Adria Media Group“ ДОО Београд, повредио тужиоцу право на претпоставку невиности објављивањем информација на насловној страни издања бр. .. дана ...2021. године, као и на странама бр. 2, 3, 4. и 5. уз фотографије тужиоца, са наводима: „Кућа страве. У овим кућама АА екипа је секла главе и језике, киселином уништавала тела жртава“, „АА и ВВ по угледу на земунски клан изградили луксузно здање на Коњарнику. Сумња се да је ту његова екипа, поред викендица по Србији, мучила, убијала и касатила људе“. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца, па су обавезани тужени „Adria Media Group“ ДОО Београд као издавача медија „Куир најугицајније дневне новине Балкана“ и ББ као одговорни уредник истог медија, да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због повреде права на претпоставку невиности, солидарно исплате износ од 30.000,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења 24.01.2023. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио да се

тужени обавезу да му на име накнаде нематеријалне штете због повреде права на претпоставку невиности солидарно исплате преко досуђеног до траженог износа од још 170.000,00 динара са траженом законском затезном каматом од 24.01.2023. године до исплате. Ставом четвртим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан је тужени ББ као одговорни уредник медија „Курир најутицајније дневне новине Балкана“ да о свом трошку објави увод и изреку ове пресуде у дневним новинама „Курир најутицајније дневне новине Балкана“ без икаквог коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном броју новина од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења. Ставом петим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се тужени ББ као одговорни уредник медија „Курир најутицајније дневне новине Балкана“ обавезе да о свом трошку објави у целости пресуду у овим дневним новинама, без икаквог коментара и без одлагања, осим увода и изреке, најкасније у другом наредном броју новина од дана правноснажности пресуде. Ставом шестим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се обавезе тужени „Adria Media Group“ ДОО Београд као издавач медија „Курир најутицајније дневне новине Балкана“, да заједно са туженим ББ као одговорним уредником ових новина, о свом трошку објави ову пресуду у наведеним дневним новинама, без икаквог коментара и без одлагања, а најкасније у другом наредном броју новина од дана правноснажности пресуде. Ставом седмим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 63.400,00 динара са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршност пресуде до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 198/23 од 17.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе странака и потврђена првостепена пресуда у ставу првом, другом, трећем, четвртм и седмом изреке. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Решењем Врховног суда Рев 6519/2024 од 18.04.2024. године, враћени су списи ПЗ 223/2021 Вишем суду у Београду, преко Апелационог суда у Београду, ради отклањања процесног недостатка.

Решењем Вишег суда у Београду ПЗ 223/21 од 16.05.2025. године утврђен је прекид поступка у односу на туженог „Adria Media Group“ ДОО Београд због брисања истог из регистра привредних субјеката, а истим решењем је настављен поступак у односу на Mondo INC ДОО Београд као правног следбеника привредног друштва „Adria Media Group“ ДОО Београд, које је престало да постоји услед спроведене промене припајања друштву Mondo INC ДОО Београд.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у делу којим је потврђена првостепена пресуда у усвајајућем делу (у ставу првом, другом, четвртм и седмом изреке), тужени су изјавили благовремену и дозвољену ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду применом одредбе члана 408. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/2011... 10/2023 – др. закон) и нашао да је ревизија неоснована.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној

дужности. Тужени у ревизији не указују одређено на друге битне повреде одредаба парничног поступка које могу бити разлог за изјављивање ревизије према члану 407. став 1. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, у дневним новинама „Курир најуглавијаније дневне новине Балкана“ (у даљем тексту: „Курир“) издање бр. .. од ...2021. године, на насловној страни стоји наслов: „Кућа страве. У овим кућама АА екипа је секла главе и језике, киселином уништавали тела жртава“, док је на страни број 2 објављен текст уз наслов: „Овде је екипа АА секла главе и језике жртвама! Ухапшена група АА, како се сумња, у изнајмљеним викендицама код Лознице и још две куће у Србији мучила и убијала отете мушкарце“, а у ком тексту се даље наводи: „Ухапшена група АА, званог АА, како се сумња, отимала, мучила и убијала људе у изнајмљеним викендицама код Лознице, сазнаје Курир. На овим местима чланови ове групе су, према нашим сазнањима из истраге, секли главе и језике и киселином уништавале тела жртава!“, а потом у наставку текста на страни број 3 је наведено: „Наводно приликом претреса кућа пронађени су кључни докази који упућују на то да су нестали мушкарци мучени, а потом спаљивани киселином у овим кућама. Постоје информације које указују на то да су једном убијеном одсекли главу, другом језик, да су топили делове тела“. Такође, на истој страни објављен је и поднаслов: „Пронађени кључни докази који упућују на то да су нестали људи мучени, а потом спаљивани киселином“ и „У парку у природи држали таоце и вежбали гађање. Чланови ухапшене екипе АА обучавани за ликвидације на стрелишту на забаченој пољани“. Даље, на страни број 4 и 5 објављен је наслов: „Стравично, људска кост у АА Шилеровој! АА је чувао као сувенир?! АА и ВВ, по угледу на земунски клан, изградили луксузно здање на Коњарнику, сумња се да је ту његова екипа, поред викендица по Србији, мучила, убијала и касапила људе“. У оквиру предметних текстова, на насловној страни, као и на страни број 2 и 5 објављене су фотографије тужиоца без његове сагласности. Тужени „Adria Media Group“ ДОО Београд је оснивач медија у ком је текст објављен, док је тужени ББ одговорни уредник медија и у моменту објављивања спорних информација и у моменту доношења одлуке. На званичном интернет сајту МУП-а дана 04.02.2021. године објављено је саопштење под насловом: „Министар Вулин: Ухапшено 17 особа, нећемо дозволити стварање новог „Земунског клана“, у коме се наводи: „Министар унутрашњих послова Александар Вулин изјавио је данас да су припадници Министарства унутрашњих послова у сарадњи са Безбедоносно информативном агенцијом, а по налогу Тужилаштва за организовани криминал ухапсили 17 припадника организоване криминалне групе и поручио да Србија никада више себи неће дозволити да се у њој створи неки нови „Земунски клан“ и криминална група која мисли да је јача од државе. Ухапшено је 17 припадника организоване криминалне групе које мисле да су јаче од државе. Ухапшено је 17 припадника организоване криминалне групе коју су предводили АА и ВВ који се основано сумњиче за убиство, изнуде, отмице, диловање дроге и најстрашнија кривична дела“, истакао је Вулин у Палати Србија и додао да Србија неће дозволити да на њеној територији постоје организоване криминалне групе које мисле да могу да убијају, отимају, дилују, рекетирају, чине изнуде и да прођу некажњено.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је примењујући материјално право садржано у одредбама чланова 34. став 3. Устава Републике Србије, и чланова 5, 9, 15, 73, 79, 80, 101, 103, 112, 113, 114, 115. и 120. Закона о јавном информисању и медијима делимично усвојио тужбени захтев, закључивши да наведени текстови, у насловима и деловима текста, садрже недопуштене информације јер повређују претпоставку невиности тужиоца тврдњама да је тужилац извршилац

кривичних дела која му се стављају на терет и у погледу којих је кривични поступак у току, због чега тужилац трпи повреду достојанства личности и има право на правичну накнаду нематеријалне штете у односу на оба тужена, као и право на објављивање увода и изреке пресуде у односу на туженог одговорног уредника медија, а да нема основа за искључење одговорности јер није реч о информацијама добијеним од органа јавне власти.

Другостепени суд је у потпуности прихватио правно становиште и аргументацију првостепеног суда, сматрајући да је овај суд на правилно и потпуно утврђено чињенично стање правилно применио материјално право.

Тужени у ревизији наводи да спорне информације нису тврдње тужених, већ да су у складу са законом пренета сазнања из извора тужених и јавног саопштења МУП-а, те изјава председника Републике Србије, Министра унутрашњих послова и заменика начелника Управе криминалистичке полиције, са знаком да су то сазнања извора, те да се јасно из текстова да закључити да је реч о сумњи да је тужилац учинилац кривичних дела, а да се нигде не наводи да тужилац јесте учинилац било којег од кривичних дела. Ревиденти сматрају да су код таквог стања ствари нижестепени судови погрешно применили материјално право и то одредбе члана 5, 9, 52, 73, 79. и 82. Закона о јавном информисању и медијима. Надаље, наводе да суд ни на који начин није утврдио постојање и јачину душевних болова на страни тужиоца, нити је то тужилац доказао, нити околности случаја оправдавају досуђивање новчане накнаде нематеријалне штете тужиоцу, сматрајући да је циљ захтева за накнаду нематеријалне штете није сатисфакција тужиоца за душевне болове, већ утицај на медије да не извештавају о поступку који се против њега води.

По оцени Врховног суда, одлуке нижестепених судова у усвајајућем делу засноване су на правилној примени материјалног права, због чега су супротни наводи ревизије неосновани.

Неосновани су наводи тужених да су у спорним текстовима у складу са законом пренете информације из јавних саопштења МУП-а и изјава државних органа. Првостепени суд је утврдио садржину спорних текстова, у насловима и деловима, и садржину саопштења и изјава државних органа о релевантним догађајима. Према утврђеном не произилази да је тачна тврдња ревидента о томе да су изнете информација заправо пренете изјаве, идеје и мишљења трећих лица. Наводима ревизије се правилност утврђене садржине спорних текстова и изјава и саопштења државних органа не оспорава. Поређењем утврђене садржине спорних текстова и датих изјава и саопштења државних органа управо произилази да је тачан закључак судова о томе да тужени у објављеним текстовима није пренео информације државних органа како су оне дате, већ је изнео тврдње о начину извршења одређених дела од стране тужиоца, која несумњиво и ноторно представљају кривична дела, о чему нема навода у саопштењима и изјавама државних органа. Стога не стоји ни тврдња ревидената да у текстовима тужилац није означен као учинилац кривичног дела. На изнети начин тужени су повредили претпоставку невиности тужиоца, поступајући противно одредбама члана 73. и 74. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“ бр. 83/14, 58/15 и 92/16), о чему је другостепени суд дао правилне разлоге, које ревизијски суд у свему прихвата, без потребе за даљим образлагањем, позивом на одредбе члана 414. став 2. Закона о парничном поступку.

Према утврђењу првостепеног суда, оценом исказа тужиоца, а противно наводима ревизије, тужилац је трпео душевне болове због повреде права на достојанство личности – част и углед, повредом права на претпоставку невиности изношењем тврдњи у спорним текстовима од стране тужених и објављивањем фотографије тужиоца без његове сагласности противно одредби члана 80. Закона о јавном информисању и медијима. Оценом трпљења тужиоца, уз узимање у обзир да тужилац није тражио одговор нити деманти након објављивања текста, чиме је пропустио да умањи штету коју је трпео, те имајући у виду читаност медија тужених, првостепени суд је на темељу потпуно утврђених чињеница, а противно наводима ревизије, правилно применио одредбе члана 200. Закона о облигационим односима и члана 232. Закона о парничном поступку када је обавезао тужене, на основу одредбе члана 112. став 1. и члана 115. Закона о јавном информисању и медијима, да тужиоцу солидарно накнаде претрпљену нематеријалну штету исплатом износа од 30.000,00 динара.

Како не стоје разлози ревизије о погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, нити о погрешној примени материјалног права, нити постоје разлози због којих би побијана правноснажна пресуда била незаконита, на које ревизијски суд пази по службеној дужности по одредби члана 408. Закона о парничном поступку, Врховни суд је применом одредбе члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија,  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**