



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3688/2024
22.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Светозар Недељковић, адвокат из ..., против туженог „AMPHENOL AUTOMOTIVE TECHNOLOGY“ д.о.о. Трстеник, чији је пуномоћник Ивана Гајић, адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1254/24 од 06.08.2024. године, у седници одржаној 22.10.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1254/24 од 06.08.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Трстенику П1 4/24 од 14.03.2024. године ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев да се поништи решење туженог о отказу Уговора о раду без броја од ...2021. године и да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу на име накнаде штете, изгубљене зараде исплати појединачне месечне износе са каматом од доспелости па до исплате, све ближе означено у ставу другом изреке, као и да на наведене износе изгубљене зараде за наведени период од 01.06.2021. године закључно са 20.10.2022. године надлежном Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање за тужиоца уплати прописане доприносе. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати 153.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1254/24 од 06.08.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Трстенику П1 4/24 од 14.03.2024. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 408. ЗПП Врховни суд је нашао да ревизија туженог није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је код туженог био у радном односу на неодређено време на пословима радног места ... почев од ...2019. године на основу Уговора о раду од ...2019. године, а затим на пословима ... на основу Анекса 1 Уговора о раду од ...2019. године. У опису радног места тужиоца је између осталог и ... и рад у складу са упутствима и прописима. ... магацина је ...2021. године дао усмени налог двојци ... из прве смене на почетку друге смене у којој су радили тужилац и сведок ББ да изврше ... тачно одређеног репро-материјала који је био хитан, они ...2021. године нису поступили по том налогу већ су радили свој уобичајени посао, а тек сутрадан након интервенције ... магацина започели су са пописом. ... из прве смене су поступили по налогу од ...2021. године, и ... магацина ...2021. године обавестили да је пописано 14 локација у магацину и да су тужилац и сведок ББ заједно са двојцом ... из прве смене попис извршили за два односно за два и по дана. Оспореним решењем туженог од ...2021. године, које је тужилац примио ...2021. године, тужиоцу је отказан уговор о раду са анексом зато што дана ...2021. године на свом радном месту по налогу ... магацина није урадио попис стања материјала у ... и утврдио да ли постоји слагање стварног стања материјала у ... код туженог са приказаним стањем у систему „...“, а што је менаџер утврдио ...2021. године, на који начин је тужилац својом кривицом учинио повреду радне обавезе – неиспуњавање радних обавеза на радном месту која је прописана одредбом члана 53. став 1. тачка 9. Правилника о раду и чланом 4. Правилника о изменама и допунама Правилника о раду, због које повреде је тужиоцу отказан Уговор о раду на основу члана 179. став 2. тачка 5. Закона о раду. Тужилац је 28.05.2021. године писаним путем упозорен за настали отказни разлог на које наводе из упозорења се није изјаснио.

Првостепени суд је побијаном пресудом одбио тужбени захтев да се поништи решење о отказу Уговора о раду од ...2021. године, да се обавезе тужени да тужиоцу на име накнаде штете исплати изгубљену зараду и уплати надлежним фондovima припадајуће износе са образложењем да тужилац није имао извињавајући разлог да не поступи по налогу туженог као послодавца и да не започне са пописом репро-материјала, а знао је да се ради о послу хитне природе на који начин је поступио супротно стандардима условљеним карактером његовог радног места.

Другостепени суд је потврдио првостепену пресуду наводећи да прихвата закључак првостепеног суда, те да је тужиоцу законито престао радни однос јер није поступио по налогу менаџера магацина да уради попис стања материјала у магацину чиме је учинио повреду радне обавезе због које му је отказан уговор о раду.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања правилно су нижестепени судови применили материјално право.

Одредбом члана 4. Правилника о изменама и допунама Правилника о раду који је био на снази у време доношења оспореног решења о отказу измењен је члан 53. Правилника и ставом 1. тачка 1. предвиђено да послодавац може да откаже уговор о раду запосленом који својом кривицом учини повреду радне обавезе и то ако несавесно или немарно извршава радне обавезе, и ако не испуњава радне обавезе на радном месту (тачка 9.). Чланом 7. Уговора о раду од ...2019. године уговорено је да је запослени нарочито обавезан да обави све послове предвиђене описом радног места из Прилога 1. уговора и да се понаша у складу са уговором, интерним актима послодавца, законом и релевантним прописима, Листом персоналних функција, за радно место магационера код туженог прописано је да је у опису функције магационера да редовно контролише залихе (врши попис), да одговара за магацин и материјал, безбедност, штету и тачан датум у ЕРП систему у повезаности са материјалом, као и да прати по методу процене залиха.

Одредбом члана 179. став 2. тачка 5. Закона о раду прописано је да послодавац може да откаже Уговор о раду запосленом који учини повреду радне обавезе утврђене општим актом односно Уговором о раду.

У конкретном случају тужилац је својом кривицом извршио повреду радне обавезе која му је оспореним решењем стављена на терет јер ...2021. године није поступио по усменом налогу надређеног да изврши ... стања у ... нити је ... уопште започео већ је наставио да обавља свој уобичајени посао, а са извршењем налога надређеног започео је након његове интервенције сутрадан ...2021. године. Чињеница да се та радна обавеза – ... репро-материјала обавља за два и по дана у ком року је иста и извршена, не може да отклони већ учињену повреду радне обавезе од2021. године – непоступање по налогу ... магацина да уради попис стања ... у магацину већ је на тај начин тужилац само отклонио последице учињене повреде радне обавезе. Ни време потребно да се попис уради само по себи не може да отклони битну чињеницу да тужилац није поступио по налогу надређеног од ...2021. године. Како је тужени пре отказа Уговора о раду тужиоцу испоштовао и процедуру прописану чланом 180. Закона о раду, правилан је закључак нижестепених судова да је тужиоцу законито престао радни однос. Због тога нема ни основа за досуђење накнаде на име изгубљене зараде нити уплату обавезних доприноса за пензијско и инвалидско осигурање надлежном Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање на основу члана 191. став 1. Закона о раду.

Са изнетих разлога на основу одредбе члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић