



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 288/2024
28.08.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миломир Шалић и др. адвокати у ..., против туженог Металфер МП ДОО Сремска Митровица, МБ 20993910, чији су пуномоћници др Ана Лазаревић и др. адвокати у ..., ради побијања одлуке скупштине друштва са ограниченом одговорношћу, вредност предмета спора 534.355.559,00 динара, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 1Пж 2194/23 од 15.11.2023. године, у седници одржаној дана 28.08.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Привредног апелационог суда 1Пж 2194/23 од 15.11.2023. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Привредног апелационог суда 1Пж 2194/23 од 15.11.2023. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена је пресуда Привредног суда у Сремској Митровици П 131/2021 од 25.01.2023. године, којом је одбијен предлог туженог за прекид поступка до окончања парнице П 158/21 која се води пред истим судом, констатовано да се усваја тужбени захтев тужиоца и поништена је одлука Скупштине привредног друштва Металфер МП ДОО Сремска Митровица од 15.04.2021. године којом се располаже имовином велике вредности, односно даје сагласност за закључење Уговора о замени испуњења између туженог Металфер МП ДОО Сремска Митровица и Привредног друштва OREXPO ДОО Нови Сад, као повериоца, и тужени је обавезан да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 514.000,00 динара.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио благовремену и дозвољену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка учињене у поступку пред другостепеним судом и због погрешне примене материјалног права.

-2-

Испитујући побијану пресуду по одредбама члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23 – др. закон), Врховни суд је одлучио да ревизија туженог није основана.

У доношењу побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју суд у ревизијском поступку пази по службеној дужности.

Ревизијом се указује да је првостепени суд прекорачио тужбени захтев јер се упустио у оцену пуноважности правних послова, односно да обавеза туженог која је пренета Уговором о замени испуњења није пуноважна, а да другостепени суд није оценио жалбени навод о тој битној повреди одредаба парничног поступка. Друго, истиче да је другостепени суд пропустио да цени жалбени разлог о повреди права на расправљање пред првостепеним судом, одбијањем суда да изведе доказе које је тужени предложио. Даље, истиче да је у жалби указао на недостатке који се тичу чињеничног стања, за које сматра да је образложење другостепене пресуде непотпуно и нелогично и у ревизији излаже за које битне чињенице сматра да су погрешно утврђене.

Неосновано ревидент указује на повреду члана 396. став 1. Закона о парничном поступку. Другостепени суд је у образложењу побијане пресуде у битном ценио све жалбене наводе и дао разлоге одлуке коју је донео. Не стоје наводи да је прекорачен тужбени захтев од стране првостепеног суда, јер је правноснажном пресудом одлучено о тужбеном захтеву како је постављен тужбом, па нема битне повреде одредаба парничног поступка учињене у смислу члана 374. став 1. ЗПП од стране другостепеног суда у смислу изостанка образложења таквог жалбеног навода. Посебно, наводи ревизије којима се тврди да је другостепени суд пропустио да цени жалбени разлог о повреди права на расправљање тиме што је тужени захтевао да се утврди на који начин и када је тужилац прибавио спорну документацију, а нису изведени докази које је тужени предложио, суштински су усмерени на побијање правилности утврђеног чињеничног стања. Према одредби члана 407. став 2. ЗПП, ревизија у овом поступку не може да се изјави због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Према чињеничном стању утврђеном од стране првостепеног суда, тужилац АА члан је туженог привредног друштва Металфер МП ДОО Сремска Митровица са уделом од 5%, док је други члан туженог Привредно друштво за трговину и услуге - Металфер ДОО Сремска Митровица са уделом од 95 %. Законски заступници туженог су ББ, АА и ВВ. ББ, као један од директора Металфер МП ДОО Сремска Митровица, сазвао је ванредну скупштину туженог друштва, позивом упућеним 05.04.2021. године за скупштину туженог друштва која је заказана за 15.04.2021. године са почетком у 10,00 часова у седишту друштва у Сремској Митровици, са предложеним дневним редом: доношење одлуке скупштине друштва о располагању имовином велике вредности, односно давање претходне сагласности за закључење уговора о замени испуњења између друштва Металфер МП ДОО Сремска Митровица, као дужника и привредног друштва OREXPO ДОО Нови Сад, као повериоца. Тужиоцу је уз позив достављен текст предлога одлуке о давању претходне сагласности на

-3-

закључење уговора о замени испуњења између друштва као дужника и привредног друштва OREXPO ДОО Нови Сад, нацрт уговора о замени испуњења чије се закључење предлаже, без потврде и решења који су по члану 5. нацрта уговора о замени испуњења саставни део предложеног уговора. Тако, тужиоцу није достављено решење Министарства од 08.07.2014. године које представља прилог број 2. и саставни је део предложеног уговора, ни решење Министарства од 31.12.2019. године као прилог број 3. и саставног дела предложеног уговора. Потврда представља прилог број 4. предложеног уговора. Тужилац је тражио да му се доставе прилози 2, 3. и 4. уз уговор и да се седница скупштине одложи за 8 дана. Захтев тужиоца није усвојен, па је тужилац гласао против предложеног дневног реда. Металфер ДОО Сремска Митровица, као члан туженог друштва са 95 % удела у друштву, је гласао за предложени дневни ред. На седници је донета Одлука о располагању имовином велике вредности и дата је претходна сагласност за закључење Уговора о замени испуњења, а саставни део уговора је решење Министарства од 08.07.2014. године и решење Министарства од 13.12.2019. године о продужењу права на истраживање као прилог број 3. и Потврда као прилог број 4. Тужилац је гласао против Одлуке. Тужилац је у току трајања овог уговора на основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја од Министарства рударства и енергетике добио копију потврде коју је издало Министарство у форми решења број 310-02-0197/2020-02 од 01.03.2021. године. Тужилац је у току трајања овог поступка пред судом у Сремској Митровици покренуо ванпарнични поступак, у коме је дана 23.06.2021. године донето решење Р 6/2021 којим је овде туженом привредном друштву, као противнику предлагача наложено да овде тужиоцу, као предлагачу, омогући приступ документима противника предлагача и то: решењима Министарства рударства и енергетике од 08.07.2014. године и од 13.12.2019. године, елаборату од 02.12.2020. године који садржи резултате права на истраживање на истражном простору, податке о количини, квалитету истражних минералних сировина и ресурса, као и потврди коју је издало Министарство рударства и енергетике, сектор за геологију и рударство на предлог и захтев противника предлагача на утврђивање и оверу разврстаних резерви минералних сировина на основу сачињеног елабората од 02.12.2020. године. Надаље, нема доказа да је на ванредној седници скупштине туженог друштва тужилац добио податке о вредности укупне имовине друштва исказане у последњем годишњем билансу, о вредности имовине која се даје на име испуњења у замену, и о дугу у књиговодству туженог према Металферу, и да ли и на који начин је у пословним књигама туженог прокњижен обрачун број 1, да би тужилац био упознат са садржином уговора који су закључили тужени и OREXPO ДОО Нови Сад за који се тражи сагласност.

Код овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су сагласни да је тужилац активно легитимасан за подношење предметне тужбе у смислу одредаба члана 217. и члана 376. Закона о привредним друштвима, да је тужбу поднео у законом прописаном року, да тужиоцу супротно закону није достављен сав материјал за доношење одлука на седници, те да је тужилац гласао против предложеног дневног реда и против спорне одлуке, због чега налазе да је тужбени захтев основан, применом одредаба члана 204, 217, 376. до 381. Закона о привредним друштвима.

Ревизија није основана.

Тужбени захтев је основан због чињенице да тужиоцу, супротно одредби члана 204. став 3. тачка 4. Закона о привредним друштвима, није достављен сав материјал потребан за седницу, ради доношења одлуке чије је доношење предложено и која је на седници и донета, што је основ за побијање одлуке донете на седници по одредби члана 376. став 1. тачка 1. Закона о привредним друштвима, јер седница скупштине није била сазвана у складу са законом. Одредбом члана 374. Закона о привредним друштвима, прописана је обавеза да се за седницу скупштине припреми и акционарима стави на располагање: 1) текст предлога сваке одлуке чије се доношење предлаже, са образложењем; 2) текст сваког уговора или другог правног посла који се предлаже за одобрење; 3) гласачки листић и 4) детаљан опис сваког питања које се предлаже за расправу, са образложењем или изјашњењем одбора директора, односно надзорног одбора ако је управљање друштвом дводомно. Одредбе члана 367. и 374. тог закона, о материјалима за редовну и ванредну седницу скупштине акционарског друштва, примењују се и на материјале за редовну и ванредну седницу скупштине друштва са ограниченом одговорнишћу сходно одредби члана 204. став 4. Закона о привредним друштвима.

Из чињеница утврђених у овој парници произилази да је тужиоцу уз позив достављен нацрт уговора о замени испуњења без потврде и решења који су по члану 5 нацрта Уговора о замени испуњења саставни део предложеног уговора, конкретно: Решење Министарства под бр. 310-02-850/2013-03 од дана 08.07.2014. године, које представља прилог број 2 и саставни је део предложеног уговора и решење Министарства посл. бр. 310-02-850/2013-03 од дана 31.12.2019. године као прилог бр. 3 и саставни део предложеног уговора, и Потврда која представља прилог бр. 4 предложеног уговора. Како је напред указано, према одредби члана 407. Закона о парничном поступку, у ревизији се правилност утврђеног чињеничног стања не може побијати, осим у случају из члана 403. став 2. истог закона, што у овом предмету није.

Због тога су ирелевантни наводи ревидента којим указује супротно. Да тужиоцу није била достављена наведена документација говори и чињеница да је тужилац покренуо дана 23.06.2021. године ванпарнични поступак Р 6/2021 у ком је донето решење којим је МЕТАЛФЕР МП ДОО Сремска Митровица, наложено да тужиоцу омогући приступ актима и документима туженог друштва који се односи управо на материјал који тужиоцу није достављен у складу са законом за ванредну седницу од 15.04.2021. године.

Материјал за седницу, у конкретном случају саставни део уговора чије закључење је био предмет одобравања, обавезан је део позива за седницу и недостављањем потребног материјала не може се сматрати да је седница сазвана у складу са законом. Суштина је да тужиоцу за ванредну седницу скупштине није достављен сав материјал у складу са одредбом члана 204. Закона о привредним друштвима, чиме је испуњен услов за поништај одлуке из члана 376. став 1. тачка 1. Закона о привредним друштвима. Околности на које се ревидент позива, о положају тужиоца у туженом привредном друштву према коме је тужилац могао бити упознат са садржајем решења и потврде, свакако нису од значаја јер не спадају у разлоге прописане одредбом члана 381. Закона о привредним друштвима због којих одлука скупштине не би била

-5-

поништена и поред утврђених чињеница да уз позив за скупштину тужиоцу није достављен прописани материјал.

Како не стоје разлози ревизије, као ни разлози о којима ревизијски суд води рачуна по службеној дужности, Врховни суд је применом одредбе члана 414. став 1. Закона о парничном поступку, одлучио као у ставу првом изреке.

Како тужени није успео у поступку по ревизији, о трошковима поступка одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Татјана Миљуш с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**