



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 898/2023**  
**03.07.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., Општина ... чији је пуномоћник Александар Каченков адвокат из ..., против тужене ПУ „8. март“ Прешево, чији је пуномоћник Владимир Ђорђевић адвокат из ..., ради поништаја одлуке о избору кандидата, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2325/2022 од 30.11.2022. године, у седници одржаној 03.07.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**УСВАЈА СЕ** ревизија тужиоца па се **УКИДАЈУ** пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2325/2022 од 30.11.2022. године и Основног суда у Бујановцу П1 235/21 од 23.02.2022. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Бујановцу П1 235/21 од 23.02.2022. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи одлука тужене којом је изабран кандидат ББ из ... по конкурсном објављеном преко Националне службе за запошљавање у недељнику „Послови“ бр. ...-/24.07.2019. године и да се наложи туженој да поновно спроведе поступак избора по конкурсном објављеном преко Националне службе за запошљавање у недељнику „Послови“ бр. ...-/24.07.2019. године све до коначног избора кандидата као неоснован. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженој на име трошкова парничног поступка исплати износ од 36.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2325/22 од 30.11.2022. године, ставом првим изреке потврђена је првостепена пресуда у ставу првом изреке и жалба тужиоца одбијена као неоснована. Ставом другим изреке преиначена првостепена пресуда у ставу другом изреке тако што је тужилац обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 63.750,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до коначне исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП која је учињена у поступку пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23) и оценио да је ревизија тужиоца основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је поднео пријаву на конкурс тужене објављен у часопису „Послови“ од 24.07.2019. године ради заснивања радног односа на радном месту ... . Поред општих услова за заснивање радног односа прописани су и услови из члана 24. Закона о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом на коју околност су кандидати требали да приложе решење донето на основу члана 9. став 4. тог закона издато од Националне службе за запошљавање. Поред тужиоца на конкурс су се пријавила још два кандидата ББ која је доставила потребну документацију и ВВ који није доставио решење Националне службе за запошљавање да се ради о особи са инвалидитетом. Директор тужене је одлуком од 22.08.2019. године именовано конкурсну комисију за избор кандидата по овом конкурсном стању која је на састанку одржаном 02.09.2019. године размотрила приложену документацију свих кандидата и утврдила да су тужилац и кандидат ББ приложили целокупну документацију која се потражује конкурсном а да трећи кандидат ВВ није приложио решење да је радни инвалид које издаје Национална служба за запошљавање и конкурсну документацију проследила директору за избор кандидата. Директор тужене је 04.09.2019. године обавестио тужиоца као кандидата да је на конкурсном стању расписаном 24.07.2019. године на радно место ... за особе са инвалидитетом на неодређено време примљена кандидат ББ из ... а да документација тужиоца није била комплетна јер недостаје одлука (потврда) Националне службе за запошљавање која је тражена конкурсном и упознат тужилац да има право приговора на ово обавештење у року од 15 дана од дана пријема истог. Тужилац је благовремено изјавио жалбу против овог обавештења 17.09.2019. године али о њој директор тужене није одлучио због чега је тужилац 22.10.2019. године поднео тужбу у овој парници.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су одбили тужбени захтев за поништај одлуке тужене којом је изабран кандидат ББ из ..., јер је донета у законској процедури а тужилац није доказао да изабрани кандидат по расписаном конкурсном стању није испунио услове из конкурса, уз додатну аргументацију другостепеног суда да је дискреционо право тужене као послодавца да од пријављених кандидата који су испунили услове за заснивање радног односа изабере једног што је тужена у конкретном случају и учинила.

По оцени Врховног суда основано се ревизијом тужиоца указује на погрешну примену материјалног права због чега нису утврђене све чињенице од значаја за одлучивање о захтеву за поништај одлуке о избору кандидата.

Одредбом члана 139. став 1. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“ бр. 88/17, 27/18 и 10/19), важећег у време спровођења оспореног конкурса, прописано је да у радни однос у установи може да буде примљено лице, под условима прописаним законом и то ако: има одговарајуће образовање (тачка 1), има психичку, физичку и здравствену способност за рад са децом и ученицима (тачка 2), ако није осуђивано правноснажном пресудом за кривично дело за које је

изречена безусловна казна затвора у трајању од најмање 3 месеца као и за кривично дело насиље у породици, одузимање малолетног лица, запуштање, злостављање малолетног лица или родоскрвнуће, за кривична дела примање или давање мита, за кривично дело из групе кривичних дела против полне слободе, противправног саобраћаја и против човечности и других добара, заштићених међународних права, без обзира на изречену кривичну санкцију и за које није, у складу са законом утврђено дискриминаторско понашање (тачка 3), да има држављанство Републике Србије (тачка 4), да зна српски језик и језик на коме остварује образовно – васпитни рад (тачка 5). Услови из става 1. овог члана доказују се приликом пријема у радни однос и проверавају се у току рада (став 2.), а докази о испуњености услова из става 1. тачка 1, 3 – 5 овог члана саставни су део пријаве на конкурс а доказ из става 1. тачка 2. овог члана прибавља се пре закључења уговора о раду. Одредбом члана 154. истог закона прописано је да се пријем у радни однос на неодређено време врши на основу конкурса који расписује директор (став 1.), да конкурс спроводи конкурсна комисија коју именује директор чији је обавезни члан секретар установе и која има најмање 3 члана (став 3.), да комисија утврђује испуњеност услова кандидата за пријем у радни однос из члана 139. овог закона у року од 8 дана од дана истека рока за пријем пријава (став 4.), да конкурсна комисија обавља разговор са кандидатима са листе из става 6. овог члана и доноси решење о избору кандидата у року од 8 дана од дана обављеног разговора са кандидатима (став 7.) а да кандидат незадовољан решењем изабраног кандидата може да поднесе жалбу директору у року од 8 дана од дана достављања решења из става 7. овог члана (став 8.) а директор о жалби одлучује у року од 8 дана од дана подношења (став 9.).

У конкретном случају конкурс тужене објављен у часопису „Послови“ од 24.07.2019. године предвиђао је као услов за заснивање радног односа на радно место ... прилагање решења донетог на основу члана 9. став 4. Закона о професионалној рехабилитацији и запошљавању особа са инвалидитетом издато од Националне службе за запошљавање. Како су и тужилац и изабрани кандидат, а како то произлази из Записника о раду конкурсне комисије, приложили сву потребну документацију а посебну ону која се односи на чињеницу да се ради о особама са инвалидитетом то се у конкретној чињеничноправној ситуацији када није достављена одлука директора о избору кандидата већ само обавештење које није у сагласности са конкурсним материјалом који је тужена приложила у списима, правилност примене материјалног права односно оцена законитости решења и поступка избора између више кандидата не може испитати обзиром да је изостало утврђење чињенице да ли је тужилац (како тврди) доставио сву документацију која се захтева по оглашеном конкурс јер би тек у таквој ситуацији било места примени овлашћења директора тужене да изабере између више кандидата који испуњавају услове.

Наиме у овом случају директор тужене је донео одлуку о расписивању конкурса а конкурс је спровела конкурсна комисија тужене која је утврдила испуњеност услова кандидата за пријем у радни однос по конкурс и донела одлуку о избору кандидата по предметном конкурс. Међутим, с обзиром на то да решење конкурсне комисије тужене о избору кандидата није здружено списима а обавештење које је дато није у складу са конкурсном документацијом и не садржи стога разлоге због којих је изабрани кандидат ББ примљена у радни однос на неодређено време на радном место ... у односу на неизабраног кандидата тужиоца, то се за сада не може прихватити као правилан закључак нижестепених судова да је одлука о избору кандидата тужене

законита јер се због изостанка образложења не може закључити да је отклоњена произвољност и арбитрерност органа конкурсног поступка који имају обавезу да образложе зашто је један кандидат изабран у односу на другог јер је право неизабраног кандидата на делотворну правну заштиту која се неће остварити ако се не наведу чињенице и разлози на основу којих је извршен избор.

Обзиром да су изјашњења туженог у супротности са конкурсном документацијом а у списима се не налази ни одлука о избору ББ на радно место ... то се за сада не може испитати правилност примене одредбе члана 139. и 154. Закона о основама система образовања и васпитања који се у конкретном примењује приликом избора и заснивања радног односа у овим установама и због чега је побијана пресуда морала бити укинута.

У поновном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама и разјаснити несагласност између конкурсног материјала и обавештења о резултатима конкурса и избора ББ при чему ће посебно ценити изостанак одлуке о избору кандидата са којим је, а како то произилази из конкурсне документације, обављен разговор и закључен уговор о раду.

Са свега изнетог, на основу члана 416. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**