



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3821/2024
12.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Владимир Драгаш, адвокат из ..., против туженог Клиничко болничког центра „Звездара“ са седиштем у Београду, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4791/23 од 26.06.2024. године, у седници одржаној 12.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДАЈУ СЕ пресуда Апелационог суда у Београду Гж1 4791/23 од 26.06.2024. године и пресуда Првог основног суда у Београду П1 785/20 од 30.11.2022. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду, на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 785/20 од 30.11.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца АА из ..., којим је тражио да се поништи као незаконито решење број ... од ...2020. године, донето од стране вд директора туженог Клиничко болничког центра „Звездара“ којим је тужиоцу отказан уговор о раду, као и да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад и распореди на послове који одговарају његовој стручној спреми, знању и способностима и радном искуству или потребама процеса организације рада туженог као послодавца, као неоснован. Ставом другим изреке одбијен је, као неоснован, захтев тужиоца да туженом надокнади трошкове парничног поступка. Ставом трећим изреке обавезан је тужилац да туженом надокнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 33.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4791/23 од 26.06.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом и другом изреке. Ставом другим изреке преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде, па је обавезан тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 55.500,00 динара. Ставом трећим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни суд је испитао побијану пресуду, у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11...10/23), па је оценио да је изјављена ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Такође, није дошло до пропуста у примени или до погрешне примене било које одредбе Закона о парничном поступку, па нема ни битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. наведеног закона, на коју се у ревизији указује. Битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП није прописана као ревизијски разлог.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је тужилац био у радном односу код туженог на радном месту ... Службе за ... КБЦ „Звездара“, а да му је тужени дана ...2020. године доставио упозорење о постојању разлога за отказ уговора о раду брј ... од2013. године, са припадајућим анексом уговора о раду, а након тога решење о отказу уговора о раду због повреде радне дисциплине из члана 179. став 3. тачка 8. Закона о раду, а у вези са повредама у вези са радом из уговора о раду, и општих аката туженог Правилника о утврђивању одговорности запослених и Пословног кодекса, ближе наведених у образложењу побијане пресуде. Тужиоцу је стављено на терет изношење увредљивих и вулгарних коментара на рачун ... Службе за ... КБЦ „Звездара“ и још једне медицинске сестре, али и на рачун других запослених из Управе туженог. До наведене повреде радне дисциплине дошло је због тога што је тужилац чуо да му неће бити одобрено одсуство ради учествовања на радничким спортским играма, с тим што је цео догађај описан у образложењу побијане пресуде.

Судови су закључили да је тужилац свесно учинио повреду радне дисциплине и да је то довољно оправдан разлог за отказ од стране послодавца, при чему је поступак отказа правилно и потпуно спроведен.

Врховни суд сматра да због погрешне примене материјалног права чињенично стање није потпуно утврђено.

Наиме, тужилац је на припремном рочишту и у поднеску од 30.12.2021. године, као и у жалби истакао приговор застарелости вођења дисциплинског поступка, а у нижестепеним пресудама судови нису одлучили о овом приговору, нису навели ни да је приговор истакнут, па га нису ни оценили. У том смислу, у ревизији се указује да је решење о отказу уговора о раду донето ...2020. године, а да је до инцидента у коме је учињена повреда радне дисциплине дошло ...2019. године, о чему је главна сестра сачинила службену белешку и одмах доставила Управи тужене, а из исказа тужиоца и саслушаних сведока произлази да је главна сестра доставила изјаву број 39/118 од 22.10.2019. године, а виша медицинска сестра ББ изјаву број 39/117 од 21.10.2019. године. Тужилац указује да је чланом 27. Правилника о утврђивању одговорности запослених у КБЦ „Звездара“ прописан рок од три месеца за отказ уговора о раду из разлога повреда раних обавеза или непоштовања радне дисциплине у року од 3 месеца

од дана сазнања за чињенице које су основ за давање отказа. Овај рок је повољнији за запослене у односу на рок прописан Законом о раду у члану 195. а имајући у виду члан 8. став 2. Закона о раду примењују се одредбе општег акта које су повољније за запосленог у односу на одредбе Закона о раду.

С обзиром да нижестепени судови нису имали у виду истакнут приговор застарелости дисциплинског поступка ревизија тужиоца је усвојена и побијана пресуда укинута.

У поновном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама из овог решења и утврдити да ли је дисциплински поступак против тужиоца окончан у прописаном року, имајући у виду све околности утврђене у поступку.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци пресуде на основу члана 416. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић