



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16485/2024
25.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Секуловић адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Светлана Криловић адвокат из ..., ради утврђења својине, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 931/24 од 11.04.2024. године, у седници одржаној дана 25.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж 931/24 од 11.04.2024. године и предмет **враћа** другостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу П 198/23 од 08.11.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор недостатка активне легитимације. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да је власник једног помоћног објекта означеног бројем 9, шупе у површини од 6m^2 , изграђеног без одобрења за градњу на парцели .. КО Шабац са правом коришћења ове парцеле и да се обавезе тужена да ово право призна и трпи да то право тужилац упише код Републичког геодетског завода - Службе за катастар непокретности Шабац. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да накнади туженој трошкове поступка у износу од 59.450,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 931/24 од 11.04.2024. године, ставом првим изреке, жалба тужиоца је делимично усвојена и делимично одбијена, и пресуда Основног суда у Шапцу П 198/23 од 08.11.2023. године преиначена тако што је утврђено да је тужилац држалац помоћног објекта означеног бројем 9, шупе у површини од 6m^2 , изграђеног без одобрења за градњу на парцели .. КО Шабац што је тужена дужна признати и трпети да тужилац ово право упише код Републичког геодетског завода – Служба за катастар непокретности Шабац и обавезана тужена да накнади тужиоцу трошкове поступка у износу од 50.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате, док је у преосталом делу наведена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да накнади тужиоцу трошкове жалбеног поступка у износу од 21.800,00 динара у року од 15 дана.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и прекорачења тужбеног захтева у другостепеном поступку.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 403. став 2. тачка 2. и члана 408. ЗПП, Врховни суд је нашао да је ревизија тужене основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Тужилац је поднетом тужбом тражио утврђење права својине на помоћном објекту - шупи површине бм² изграђеној без одобрења за градњу на парцели .. КО Шабац, уписаног као објекат број 9, са правом коришћења означене парцеле и уз упис тог права у катастру непокретности. Тужбени захтев заснован је на одржају, као правном основу за стицање права својине из члана 21. и чланова 28-30 Закона о основама својинско-правних односа.

Првостепени суд је одбио тужбени захтев због недостатка активне легитимације.

Другостепени суд је тужиочеву жалбу делимично усвојио и преиначио првостепену пресуду тако што је утврдио да је тужилац држалац спорног објекта, уз упис тог права у катастру непокретности. У преосталом делу је његову жалбу одбио са образложењем да није доказао основ стицања права својине и да захтев за утврђење права коришћења земљишта може бити предмет управног поступка јер је то право ограничено начином употребе спорног објекта (изграђеног без одобрења за градњу).

По оцени Врховног суда, основано се ревизијом тужене указује да је другостепени суд прекорачио тужбени захтев (члан 410. став 2. тачка 5. ЗПП).

Тужилац је поднетом тужбом тражио утврђење да је власник спорног објекта. Побијаном другостепеном пресудом утврђено је да је држалац тог објекта, тако да је том пресудом одлучено о нечему другом (праву на државину) а не о оном што је тужбом тражено (праву својине), и у другостепеном поступку учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 3. став 1. ЗПП.

Из тог разлога, на основу члана 415. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

У поновљеном суђењу другостепени суд ће оценити жалбене наводе тужиоца и правилном применом материјалног права одлучити о том правном леку.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић