



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 2919/2024**  
**16.07.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Марко Почуча, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 777/19 од 17.01.2020. године, у седници одржаној 16.07.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблаговремена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 777/19 од 17.01.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 52169/10 од 06.06.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је прецизирани тужбеи захтев и тужена обавезана да тужиоцу на име дуга исплати 15.575,50 евра са законском затезном каматом по стопи коју прописује Европска централна банка од 01.03.2008. године до 24.12.2012. године, а од 25.12.2012. године по стопи која је прописана Законом о затезној камати на годишњем нивоу у висини референтне каматне стопе Европске централне банке на главне операције за рефинансирање увећане за осам процентних поена, све у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан плаћања. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове праничног поступка од 469.450,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 777/19 од 17.01.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 395. Закона о парничном поступку (погрешно се позивајући на одредбу члана 404. ЗПП).

Решењем РЗ 20/23 од 12.10.2023. године, Апелациони суд у Београду није предложио Врховном суду одлучивање о изузетној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 777/19 од 17.01.2020. године, налазећи да за то нису испуњени услови предвиђени чланом члана 395. ЗПП.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 404. у вези члана 394. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се у конкретном случају примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20 и 10/23 – други закон), а у вези члана члана 23. став 3. ЗПП („Службени гласник РС“ број 55/14), Врховни суд је нашао да ревизија тужене није благовремена.

Одредбом члана 394. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донесене у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Побијана правноснажна другостепена пресуда достављена је пуномоћнику тужене 09.03.2020. године (према повратници у списима). Рок за изјављивање ревизије од тридесет дана истекао је 08.04.2020. године (среда). Ревизију против ове пресуде пуномоћник тужене Марко Почуча, адвокат из ..., је изјавио 08.06.2020. године, предајом препоручене пошиљке пошти наведеног датума (на рецепис RE ... RS), дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана, што ревизију чини неблаговременом.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је на основу члана 404. одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић