



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прзз 3/2025
29.07.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића, Милене Рашић, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Птз бр.67/25 од 24.02.2025. године, против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду Прж.бр. 24171/24 од 25.10.2024. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа одржаној дана 29.07.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УСВАЈА и ПРЕИНАЧУЈЕ** пресуда Прекршајног апелационог суда у Београду Прж.бр. 24171/24 од 25.10.2024. године, тако што се прекршајни поступак покренут против окривљеног АА из ..., због прекршаја из члана 64в став 4. тачка 2) Одлуке о комуналном реду, обуставља.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду Пр.бр. 58945/23 од 03.09.2024. године, окривљени АА из ... је, на основу члана 250. став 1. тачка 3) Закона о прекршајима, ослобођен одговорности да је дана 23.03.2023. године, у 07:17:53 часова у Београду, Врачар, у улици ..., непрописно паркирао моторно возило регистарских ознака ..., на улици, односно саобраћајној траци, чиме је ометало возила у коришћењу улице и угрожавало безбедност учесника у саобраћају, односно онемогућавало одвијање саобраћаја, чиме би поступио противно одредби члана 23. став 1. тачка 2. алинеја 5. Одлуке о комуналном реду и учинио прекршај из члана 64в став 4. тачка 2) исте Одлуке, јер није доказано да је извршио прекршај који му је стављен на терет. Истом пресудом одређено је да трошкове прекршајног поступка сноси Прекршајни суд у Београду.

Поступајући по жалби издаваоца прекршајног налога Сектора за инспекцију, надзор и комуникацију Града Београда, Сектора за послове комуналне милиције, Прекршајни апелациони суд је донео пресуду Прж.бр. 24171/24 од 25.10.2024. године, којом је преиначена пресуда Прекршајног суда у Београду Пр.бр. 58945/23 од 03.09.2024. године, тако што је окривљени АА из ..., оглашен одговорним што је дана 23.03.2023. године, у 07:17:53 часова у Београду, Врачар, у улици ..., непрописно паркирао моторно возило регистарских ознака ..., на улици, односно саобраћајној

траци, чиме је ометало возила у коришћењу улице и угрожавало безбедност учесника у саобраћају, односно онемогућавало одвијање саобраћаја, чиме је поступио противно одредби члана 23. став 1. тачка 2. алинеја 5. Одлуке о комуналном реду, чиме је учинио прекршај из члана 64в став 4. тачка 2) исте Одлуке, па је на основу наведених законских прописа и применом члана 174. став 7. Закона о прершајима, осуђен на новчану казну у износу од 5.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана пријема пресуде, а да ће у противном суд, на основу члана 315. Закона о прекршајима, одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне. Окривљени је обавезан да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 8.000,00 динара, под претњом принудног извршења.

Против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду Прж.бр. 24171/24 од 25.10.2024. године, Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва подигао је захтев за заштиту законитости, због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 99. Закона о прекршајима и члана 463. Законика о кривичном поступку. Наводи да је другостепени прекршајни суд усвојио жалбу и ослобађајућу пресуду Прекршајног суда у Београду Пр.бр. 58945/23 од 03.09.2024. године, преиначио, тако што је окривљеног огласио одговорним за учињени прекшај и осудио га на казну као у изреци пресуде, при чему је у поуци о правном леку наведено да против те пресуде жалба није дозвољена. Поступајући на наведени начин, другостепени прекршајни суд је повредио право окривљеног на правно средство, чиме је учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 99. Закона о прекршајима и члана 463. Законика о кривичном поступку. Предлаже да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и укине пресуду Прекршајног апелационог суда у Београду Прж.бр. 24171/24 од 25.10.2024. године и списе предмета достави другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је обавестио о седници већа Јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва који је уредно обавештен није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 286. Закона о прекршајима („Сл. гласник РС“, бр.65/13, 13/16, 98/16 - одлука УС, 91/19, 91/19 – други закон, 112/22 – одлука УС), Врховни суд је нашао да је захтев основан.

Одредбом члана 259. став 1. Закона о прекршајима прописано је да жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева.

Одредбом члана 463. Законика о кривичном поступку Службени гласник РС", бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013, 45/2013, 55/2014, 35/2019, 27/2021 - Одлука УС, 62/2021 – Одлука УС), која се сходно примењује на основу на основу члана 99. Закона о прекршајима, прописано је да се жалба (против другостепене пресуде) може изјавити само против пресуде којом је другостепени суд преиначио првостепену пресуду којом је оптужени ослобођен од оптужбе и изрекао пресуду којом се оптужени оглашава кривим.

Одредбом члана 264. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима, прописано је да битна повреда одредаба прекршајног поступка која је утицала или је могла да буде од утицаја на доношење законите и правилне пресуде или решења постоји и ако суд у току прекршајног поступка или приликом доношења одлуке није применио или је погрешно применио коју одредбу овог закона, или је у току поступка повредио право одбране.

Полазећи од цитираних прописа, Врховни суд налази да се основано у захтеву за заштиту законитости указује да су пресудом другостепеног суда учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка. Наиме, другостепени суд је, одлучујући о жалби подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка, првостепену пресуду

којом је окривљени ослобођен одговорности преиначио тако што га је огласио одговорним за наведени прекршај и изрекао му новчану казну. Међутим, у поуци о правном леку, наведено је да жалба против те пресуде није дозвољена, чиме је на штету окривљеног учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима, у вези члана 99. истог закона и члана 463. Законика о кривичном поступку, што се основано истиче у захтеву.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка која је утицала на доношење законите и правилне одлуке, побијану пресуду другостепеног суда би у конкретном случају требало укинути и предмет вратити истом суду на поновно одлучивање. Међутим, одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана, да покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост. Како је окривљени оглашен одговорним за прекршај који је учинио 23.03.2023. године, то је у смислу одредбе члана 84. став 7. Закона о прекршајима, у конкретном случају протеклом дана 23.03.2025. године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка. Пошто је услед ове околности искључена свака даља процесна радња у правцу прекршајног гоњења за предметни прекршај, то је укидање побијане пресуде другостепеног суда беспредметно, јер се правилном применом одредбе члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима, прекршајни поступак мора обуставити.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка б. Закона о прекршајима одлучио као у изреци пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ
дана 29.07.2025. године, Прзз 3/2025

Записничар
Мирела Костадиновић, с.р.

Председник већа – судија
Јелена Ивановић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић