



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13518/2025
31.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров и Јасмине Симовић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца „DAIK consulting & finance“ д.о.о. Ћуприја, чији је пуномоћник Снежана Петровић, адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Душан Дивац, адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (Ивк) 45/2025 од 03.07.2025. године, у седници одржаној 31.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (Ивк) 45/2025 од 03.07.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Јавног извршитеља Сандре Кутлача из Панчева ИИВК 389/2025 од 17.04.2025. године, одређено је предлажено извршење на основу веродостојне исправе, одређени су трошкови извршног повериоца у погледу накнада јавном извршитељу у износу од 6.195,00 динара, адвокатска награда извршном повериоцу у износу од 10.800,00 динара и наложено извршном дужнику да одмерене трошкове извршног поступка плати извршном повериоцу путем јавног извршитеља.

Решењем Основног суда у Панчеву Ипв (Ивк) 45/2025 од 03.07.2025. године, усвојен је приговор извршног дужника, укинута је решење о извршењу Јавног извршитеља Сандре Кутлача из ... ИИВК 389/2025 од 17.04.2025. године, одбачен предлог за извршење на основу веродостојне исправе, обавезан извршни поверилац да извршном дужнику накнади трошкове поступка по правном леку у износу од 19.268,00 динара и одбијен захтев извршног повериоца за накнаду трошкова поступка по правном леку.

Против решења којим је одлучено о приговору извршног дужника извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због неуједначене судске праксе, битне повреде одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу, погрешне примене материјалног права и одлуке о трошковима поступка.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП), у вези члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 106/2015... 9/2020), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Законом о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр.106/15 ... 10/23) прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка (члан 27.); да се у извршном поступку сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено (члан 39.).

Из наведених одредби следи да ревизија извршног повериоца није дозвољена по изричитој одредби процесног закона који регулише правила извршног поступка, којом се искључује примена општих норми парничног поступка.

Ревизија није изјављена као посебна, нити се ревидент позвао на одредбу члана 404. ЗПП и конкретизовао у вези ког материјалноправног питања постоји неуједначена судска пракса, па у конкретном случају не постоје процесне претпоставке за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучено је као у изреци.

Ставом другим изреке, одбијен је захтев извршног дужника за накнаду трошкова ревизијског поступка, на основу члана 165. став 1. у вези чл. 153. и 154. ЗПП, пошто наводи одговора на ревизију нису били потребни за доношење одлуке о ревизији.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић