



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7135/2025
06.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владисаве Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Душан Игњатовић, адвокат из ..., против противника предлагача „Коридори Србије“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Драгана Николић Јовановић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 996/24 од 15.01.2025. године, у седници већа одржаној 06.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 996/24 од 15.01.2025. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Краљеву Гж 996/24 од 15.01.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Краљеву, Судска јединица у Врњачкој Бањи Р1 385/22 од 14.05.2024. године, ставом првим изреке, утврђена је новчана накнада за експроприсану катастарску парцелу број .. у површини од 12 ари 45м2, уписана у лн бр. .. КО Ново Село у вредности од 847.546,20 динара ради изградње ауто-пута Е-761 Појате-Прељина, деоница Крушевац (Кошеви) - Адрани. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име накнаде за експроприсану непокретност ближе описану у ставу првом изреке решења исплати износ од 847.546,20 динара са законском затезном каматом од 14.05.2024. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу накнади трошкове поступка у износу од 245.562,50 динара.

Решењем Вишег суда у Краљеву Гж 996/24 од 15.01.2025. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе предлагача и противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Краљеву, Судска јединица у Врњачкој Бањи Р1 385/22 од 14.05.2024. године у ставовима првом и другом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке

првостепеног решења тако што је обавезан противник предлагача да предлагачу накнади трошкове парничног поступка у износу од 177.562,50 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23) - ЗПП, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији предлагача као изузетно дозвољеној на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20 и 10/23), који се примењује на основу члана 27. став 2. и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку - ЗВП („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, 48/88, „Сл. гласник РС“, бр. 46/95...14/2022), Врховни суд налази да не постоје разлози предвиђени одредбом члана 404. став 1. да би се изузетно дозволило одлучивање о ревизији.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, начин одлучивања и дате разлоге примене материјалног права од стране нижестепених судова, Врховни суд је оценио да је побијана правноснажна одлука у складу са праксом ревизијског суда и правним схватањем израженим у одлукама Врховног суда у којима је одлучивано о истоветним захтевима предлагача, са истим правним основом и битно сличним чињеничним стањем, у ситуацији када је планским документом извршена промена статуса и намене земљишта из пољопривредног у грађевинско и решењем органа управе експроприсано земљиште – КП. бр. .. КО Ново Село, ливада треће класе, површине 12а 45м2, ради изградње ауто-пута Е – 761, деоница Појате – Прељина, деоница Крушевац (Кошеви)-Адрани. Висина новчане накнада одређена је оценом налаза вештака датог применом критеријума за Катастарску општину Ново Село, упоредном методом, према средњој прометованој вредности непокретности за грађевинско земљиште ван граница градског подручја, које није опремљено комуналном инфраструктуром и налази се на траси будућег аутопута. Из навода ревизије предлагача, не произилази да постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, а не постоји ни потреба новог тумачења права. Разлози ревизије се делом односе на битне повреде одредаба парничног поступка, због чега се посебна ревизија не може изјавити. Имајући у виду наведено, у конкретном случају ради се о ванпарничном поступку ради утврђивања висине новчане накнаде за експроприсану непокретност, у којима одлука о основаности захтева и примена материјалног права зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају. У ревизији предлагача се оспорава висина накнаде односно правилно и потпуно утврђено чињенично

стање засновано на налазу и мишљењу судског вештака, што није разлог за посебну ревизију у смислу члана 404. став 1. ЗПП. Имајући у виду наведено, нема услова за одлучивање о ревизији предлагача као изузетно дозвољеној.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије предлагача на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена, јер је изјављене против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, који се примењује у овом поступку, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. истог члана прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

С тим у вези, на ревизијски поступак у овој правној ствари сходно се примењује имовински цензус за изјављивање ревизије прописан чланом 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Иницијални акт - предлог у овој правној ствари поднет је 24.11.2022. године и вредност предмета спора је 847.546,20 динара. Како је овај износ очигледно испод новчаног цензуса за дозвољеност ревизије прописаног цитираном одредбом члана 403. став 3. ЗПП, из тог разлога ревизија предлагача није дозвољена.

Околност што је другостепени суд преиначио одлуку о трошковима поступка не чини ревизију дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, с обзиром на то да ревизија изјављена против решења о трошковима поступка није дозвољена према врсти одлуке која се њом побија у смислу члана 403. у вези са чланом 28. став 1. и 420. став 6. ЗПП.

На основу наведеног, Врховни суд је применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП и чланом 30. став 2. ЗВП, одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић